

overgangsbestemmelsen i grundlovens § 25 til at udstede bekendtgørelser (resolutioner). I øvrigt må grundlovens § 25 antages at være tænkt som en overgangsregel. Grundlovens § 66 angiver, at »Folkekirkens forfatning ordnes ved lov«. Men det er aldrig sket. Når man gennem så mange år har afstået fra at ordne folkekirkens forfatning ved lov, så er det uholdbart, at der blot bliver anvendt § 25 som hjemmel til at udstede bekendtgørelser m.v.

En etablering af en lovhjemmel til udstedelse af bekendtgørelser, der er vedtaget af Folketinget, og ikke blot hjemlet i grundlovens § 25 burde ikke være en uoverkommelig opgave, idet et lovforslag kunne udformes meget enkelt. F.eks.:

Lov om en række bemyndigelser til kirkeministerne.

§ 1. Kirkeministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om:

Ritualer for dåb, ritualer for konfirmation, ritualer for vielse, ritualer for begravelse, ritualer for kirkeindvielse, ritualer for kirkegårdsindvielse, ritualer for præstevielse, ritualer for bispevielse, provsteindsættelse, nadver, oversættelse af Det Nye Testamente, Det Gamle Testamente samt andre skrifter, anerkendte menigheder, gudstjenester, prædikener og prædikentekster, oprettelse, nedlæggelse og ændringer af sogne, osv.

§ 2. Loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende.

Såfremt der allerede skulle være en holdbar lovhjemmel til nogle af ovennævnte eksempler, kan de selvfølgelig blot udgå.«

Svar (20/1 2000)

Kirkeministeren (Margrethe Vestager):

»Regeringens kompetence til uden hjemmel i en lov at regulere en række kirkelige anliggender, f.eks. gudstjenester og kirkelige handlinger hviler på forfat-

ningssædvane, der går tilbage til overgangen fra enevælden til demokratiske forfatningsforhold i 1849. Selvom Folketinget når som helst vil kunne bestemme, at de pågældende anliggender skal reguleres ved lov, finder jeg ikke anledning til at søge gennemført en ændring af den nugældende ordning, der fungerer hensigtsmæssigt.«

10. Der kan være fejl og mangler i dette forslag.

Forslagsstillerne er opmærksomme på, at der kan være enkelte af de love og retsfor skrifter, som foreslås ophævet med nærværende lovforslag, der er ophævet tidligere.

I den forbindelse vil den mest hensigtsmæssige fremgangsmåde være, at Justitsministeriet under udvalgsarbejdet med lovforslaget udarbejder en oversigt over, hvilke bestemmelser man i ministeriet mener allerede er ophævet med angivelse af, hvornår det er sket.

På den baggrund vil forslagsstillerne da udarbejde ændringsforslag til nærværende lovforslag, således at forslaget kan vedtages ved 3. behandling uden tvivl om, at alt er i orden.

Forslagsstillerne vil endvidere håbe, at retslærde ved universiteternes juridiske fakulteter vil bruge nærværende lovforslag i undervisningen og f.eks. lade det være en opgave for en eller flere grupper af jurastuderende at efterprøve, om der er fejl eller mangler i nærværende lovforslag.

Forslagsstillerne har ikke fundet det hensigtsmæssigt at optrykke alle de love og forskrifter, der er berørt af nærværende lovforslag, som bilag til selve lovforslaget. De berørte love og forskrifter vil imidlertid blive omdelt som udvalgsbilag i det udvalg, lovforslaget bliver henvist til. Et antal eksemplarer af dette udvalgsbilag vil desuden blive fremlagt i Folketingssalen, således at alle interesserede folketingsmedlemmer har mulighed for at læse de berørte love og forskrifter.