

Bestemmelsen vedrører ikke forholdet mellem afsender og modtager af et kvalificeret certifikat.

Nøglecentret er i følge *nr. 1* ansvarlig for, at alle oplysningerne i certifikatet er korrekte. Heri ligger eksempelvis, at de pågældende oplysninger om underskriverens identitet skal være korrekte, jf. også bemærkningerne til lovforslagets § 6.

Nøglecentret er ifølge *nr. 2* erstatningsansvarlig for tab, der skyldes, at et kvalificeret certifikat ikke indeholder alle de oplysninger, der er krævet i § 4.

Nøglecentret er ifølge *nr. 3* erstatningsansvarlig for tab, der opstår som følge af manglende spærring af et certifikat straks efter, at der er modtaget anmodning herom, jf. § 9, stk. 2.

Ifølge *nr. 4* er et nøglecenter ansvarlig for tab, der følger af, manglende eller fejlagtig information om spærring af certifikatet. Nøglecentret bliver ligeledes ansvarlig for tab, der opstår som følge af, at der ikke er givet information om, at et certifikat er udløbet, eller der ikke er oplyst om eventuelle formålsbegrænsninger eller beløbsbegrænsninger, jf. §§ 9, stk. 1 og 3.

*Nr. 5* fastsætter, at nøglecentret er ansvarlig for tab opstået som følge af, at de sikkerhedsforskrifter, der er opregnet i § 7, ikke er blevet overholdt.

Til stk. 2

§ 11 har et forbrugerbeskyttende sigte, idet bestemmelsen fastsætter et culpaansvar med omvendt bevisbyrde. Der påhviler således nøglecentret et ansvar at godtgøre, at centret ikke har handlet uagtsomt eller forsætligt.

Begrundelsen for at indføre dette skærpede ansvar for visse nøglecentre er områdets meget tekniske og komplicerede karakter. Det vil for den almindelige bruger af elektroniske signaturer uden særlig kendskab til teknologien være vanskeligt at påvise, at nøglecentret har begået fejl eller forsømmelser, der kan bedømmes som værende culpøse eller forsætlige.

Bestemmelsen er udformet i overensstemmelse med lignende regler om præsumptionsansvar i anden lovgivning.

Pålægelse af et skærpet erstatningsansvar kan være med til at sikre den fornødne tillid og dermed en øget anvendelse af kvalificerede certifikater.

For at der kan pålægges nøglecentret et erstatningsansvar for tab lidt hos underskriveren eller tredjemand efter bestemmelsen, skal de øvrige betingelser efter den almindelige erstatningsret ligeledes være opfyldt.

Til stk. 3

*Stk. 3* fritager et nøglecenter for tab, der opstår ved brug af et kvalificeret certifikat udenfor de begræns-

ninger, der er fastsat for certifikatet. Såfremt certifikatet anvendes uden for formåls- og beløbsbegrænsninger for certifikatet, er nøglecenteret ikke ansvarlig for tab, der må opstå som følge heraf.

Det er en forudsætning for, at nøglecentret kan undgå erstatningsansvaret efter stk. 1 og 2, at begrænsningerne fremgår tydeligt af certifikatet, jf. § 4, og at de på forespørgsel oplyses af nøglecentrets katalog- og tilbagekaldelsestjeneste, jf. § 9, stk. 1 og 3.

Til stk. 4

*I* stk. 4 fastsættes det, at ikke er muligt at fravige det særlige ansvar efter stk. 1-3 ved forudgående aftale.

Til stk. 5

Bestemmelsen i stk. 5 fastslår, at såfremt et kvalificeret certifikat anvendes i situationer, der både er omfattet af dette lovforslag og af reglerne i det forslag til lov om visse betalingsmidler, som er under behandling i Folketinget, finder denne lov kun anvendelse i det omfang, tabet ikke dækkes efter i §§ 10 og 11 i lov om visse betalingsmidler.

Bestemmelsen skal sikre, at forhold, der måtte være omfattet af både lov om visse betalingsmidler og dette lovforslag, bedømmes efter det strengeste regelsæt. Skadelidte har herved størst mulig sikkerhed for at få sit tab erstattet.

Anvendes et kvalificeret certifikat, som findes på et såkaldt »multi-applikationskort« - det vil sige et kort, der kan anvendes både som betalingsmiddel og til andre formål - i situationer, der ikke er omfattet af lov om visse betalingsmidler, skal et eventuelt ansvar for nøglecentret bedømmes efter dette forslags § 11.

§ 11, stk. 1, nr. 1 og 2 er en implementering af direktivets artikel 6, stk. 1, litra a. Stk. 2, nr. 3 implementerer direktivets artikel 6, stk. 2. Bestemmelsen udvider dog ansvaret til også at omfatte manglende oplysninger om, at certifikatet er udløbet, samt oplysninger om at der er fastsat begrænsninger for brugen af certifikatet.

Med henvisningen til § 7 i forslaget § 11, stk. 2, nr. 4 implementeres direktivets artikel 6, stk. 1, litra b og c, hvorefter et nøglecenter er erstatningsansvarlig for tab, der opstår som følge af den underskriver, der er identificeret i certifikatet, ikke på udstedelsestidspunktet var i besiddelse af de signaturgenereringsdata, der svarer til de i certifikatet indeholdte signaturverificeringsdata. Nøglecentret pådrager sig ligeledes et erstatningsansvar, såfremt signaturgenereringsdata og signaturverificeringsdata ikke kan anvendes komplementært i de tilfælde, hvor det er nøglecentret, der har leveret begge datasæt, jf. § 11, stk. 2, nr. 4 sammenholdt med § 7, stk. 2.