

spørgsmål løbende været informeret om forståelsen af bestemmelserne.

Der er imidlertid efter en ny højesteretsdom opstået tvivl om rækkevidden af det frie sygehusvalg. Det udtales i dommen: »Denne bestemmelse giver imidlertid ikke - som hævdet af appellanterne - krav på en behandling, som vedkommende ikke i forhold til sin egen amtskommune er berettiget til.«

Da højesteretsdommen tager udgangspunkt i en konkret erstatningssag om dækning af udgifter til privat behandling, og det ikke umiddelbart af påstandene i sagen kan ses, at Højesteret har skullet tage stilling til forståelsen af bestemmelsen om det frie sygehusvalg i det offentlige sy-

gehusvæsen, finder Sundhedsministeriet ikke, at dommens tekst nødvendigvis skal forstås som en indskrænkning af den hidtidige opfattelse af reglerne om det frie sygehusvalg.

For at imødegå den opståede tvivl om forståelsen af rækkevidden af det frie sygehusvalg foreslås det imidlertid at præcisere, hvad der skal være gældende ret. Med forslaget tilsigtes således ikke nogen ændring af den indtil højesteretsdommen gældende forståelse i sundhedsvæsenet af reglerne om det frie sygehusvalg.

Idet jeg henviser til bemærkningerne til lovforslaget, skal jeg anbefale det til Folketingets velvillige behandling.