

I undersøgelsen af udbudssubstitution indgår en vurdering af, hvorvidt andre leverandører, som en reaktion på små, varige ændringer i de relative priser omgående kan omstille produktionen til de relevante produkter og markedsføre dem på kort sigt uden, at det medfører betydelige ekstraomkostninger eller risici. Med de relevante produkter forstås de produkter, som produceres af den virksomhed, som undersøges for at have en dominerende stilling.

Denne undersøgelse er særligt relevant i tilfælde, hvor undersøgelsen af efterspørgsels substitutionen er mundet ud i, at der ikke findes alternativer, fordi der eksempelvis er tale om en vare af særlig kvalitet. Her vil de forskellige kvaliteter blive betragtet som en del af et større produktmarked forudsat, at de forskellige leverandører kan tilbyde og sælge de forskellige kvaliteter omgående og uden væsentlig stigning i omkostningerne, som beskrevet ovenfor.

Hvis undersøgelsen af substitutionsmulighederne på udbudssiden viser, at andre leverandører skal foretage en væsentlig tilpasning af de eksisterende materielle og immaterielle aktiver, supplerende investeringer, strategiske beslutninger og lign., tages udbudssubstitution ikke i betragtning ved markedsafgrænsningen.

Når det relevante marked er afgrænset – produktmæssigt og geografisk – præciserer ændringsforslaget, at et tredje konkurrencepres skal undersøges, nemlig om der findes *potentiell konkurrence*. Det er en undersøgelse af, hvorvidt der er virksomheder, som ikke er aktuelt til stede på det pågældende marked, men som kunne tænkes inden for relativt kort tid - et år eller så - at etablere sig på markedet og dermed begrænse virksomhedens uafhængighed. Potentiell konkurrence indgår modsat efterspørgsels- og udbudssubstitution ikke i afgrænsningen af det relevante marked, men inddrages i den konkurrenceretlige analyse af, om der foreligger dominans.

Det nye i ændringsforslaget er, at det udtrykkeligt i loven angives, at udover efterspørgsels substitution - som altid skal undersøges ved afgrænsningen af det relevante marked - skal også udbudssubstitution og potentiell konkurrence undersøges, førend det kan fastslås, om en virksomhed har en dominerende stilling. Dette er til forskel fra den gældende lov, hvor disse to faktorer kun er anført som en mulighed i bemærkningerne til loven.

Efter EU-praksis er virksomhedens markedsandel et vigtigt kriterium for vurderingen af, om der foreligger en dominerende stilling.

En markedsandel på mindre end 25 pct. vil sjældent være tilstrækkeligt til at statuere dominans. Markeds-

andele på mellem 25-40 pct. er formentlig ikke alene tilstrækkelige til at statuere dominans. En markedsandel på 50 pct. eller mere kan i sig selv udgøre beviset for, at der foreligger en dominerende stilling. Hvis en høj markedsandel kun opretholdes eller kun har været opretholdt over en relativ kort periode, er den ikke i sig selv tilstrækkeligt til at statuere dominans.

Markedsandelen er dog kun en af mange faktorer, som må undersøges, når det skal vurderes, om en virksomhed er dominerende. Af EU-praksis fremgår, at der af sådanne supplerende kriterier bl.a. kan lægges vægt på markedets struktur, konkurrenternes stilling og antallet af disse, adgangsbarrierer til det pågældende marked, herunder juridiske og administrative barrierer, omfanget af virksomhedens tekniske ressourcer, kapitalkrævende investeringer, graden af vertikal integration m.v.

Til nr. 10

Der er tale om en konsekvensændring som følge af, at der indsættes et nyt stykke 2, jf. lovforslagets nr. 9.

Til nr. 11

Overskriften ændres som konsekvens af, at der indføres fusionskontrol.

Til nr. 12

Der har vist sig et behov for regler, der sikrer, at fusioner ikke gennemføres på en sådan måde, at de udelukker en effektiv konkurrence til skade for de øvrige aktører på markedet, herunder konkurrenter og forbrugere. I den seneste tid har der fundet en række større fusioner sted i dansk erhvervsliv, bl.a. i slagterisektoren og i mejeribranchen. Denne udvikling må antages at fortsætte i fremtiden bl.a. på grund af den stadig stigende internationalisering og globalisering. Endvidere giver forbudsbestemmelserne i § 6, stk. 1, og § 11, stk. 1, mod henholdsvis konkurrencebegrænsende aftaler m.v. og misbrug af en dominerende stilling ikke mulighed for at gribe ind over for eller regulere en fusion. Bestemmelsen i § 6, stk. 1, retter sig alene mod aftaler mellem (fortsat) uafhængige virksomheder, og § 11, stk. 1, forbyder ikke i sig selv, at markedsdominans skabes eller styrkes.

På denne baggrund foreslås der indført fusionskontrol i Danmark. Hovedformålet med fusionskontrol er imidlertid ikke at hindre fusioner. Formålet er derimod at sikre, at de fordele for de fusionerede virksomheder, der f.eks. ligger i en større styrke på eksportmarkederne, ikke betales af de danske forbrugere eller mindre konkurrenter, som risikerer at blive presset ud af markedet eller slet ikke kan få adgang hertil. Dette