

med den gældende lov kan stort set alle rådets afgørelser påklages til Konkurrenceankenævnet.

Udover en udvidelse af klageadgangen som følge af lovforslagets udvidelser er der med den foreslåede affattelse af ankebestemmelsen tale om en præcisering i forhold til den gældende bestemmelse om, hvilke afgørelser, der kan indbringes for Konkurrenceankenævnet.

Som en konsekvens af lovforslagets nr. 3 udgår klagemuligheden for afgørelser truffet i medfør af den gældende lovs § 2, stk. 6, 1. pkt.

Med muligheden for at påklage Konkurrencerådets afgørelser efter § 3, 1. pkt., til Konkurrenceankenævnet rettes en utilsigtet fejl i den gældende konkurrencelov. Efter forslaget vil rådets afgørelser af, at der er, henholdsvis ikke er, tale om løn- og arbejdsforhold, kunne indbringes for ankenævnet.

For at sikre, at Konkurrenceankenævnet også kan behandle klagesager om fusionskontrol, indføres der som en konsekvens af lovforslagets nr. 12 mulighed for prøvelse af rådets afgørelser i fusionsager. Dette indebærer for det første, at Konkurrencerådets afgørelse efter § 12 a, stk. 5, om forlængelse af fristen kan indbringes for ankenævnet. For det andet kan Konkurrencerådets afgørelse om, at en fusion skal anmeldes efter § 12 b, stk. 1, 1. pkt., indbringes for ankenævnet.

Herudover vil rådets afgørelser efter § 12 c, stk. 1-3, om godkendelse af eller forbud mod en fusion kunne indbringes for Konkurrenceankenævnet. Endvidere vil rådets beslutning efter § 12 c, stk. 6, om dispensation til at gennemføre en fusion kunne påklages. Ankenævnet vil desuden kunne vurdere nødvendigheden af vilkår eller påbud, som enten er knyttet til en dispensation, jf. § 12 c, stk. 6, 2. led, eller til godkendelsen af en fusion, jf. § 12 e.

Ved Konkurrencerådets beslutning om særskilt undersøgelse efter lovforslagets § 12 d, stk. 1, vil der være tale om en processuel beslutning, der ikke er omfattet af afgørelsesbegrebet i loven, eftersom en sådan beslutning ikke endeligt fastlægger parternes retsstilling i den konkrete sag. En sådan beslutning vil derfor ikke kunne påklages til Konkurrenceankenævnet.

Har Konkurrencerådet ikke truffet afgørelse om godkendelse af eller forbud mod en fusion inden for de frister, som fremgår af § 12 d, stk. 1-2, vil dette blive betragtet som en godkendelse af fusionen, jf. § 12 d, stk. 3, 1. pkt. En sådan stiltiende afgørelse kan indbringes for ankenævnet, idet afgørelsen fastlægger parternes retsstilling i den konkrete sag derved, at fusionen betragtes som godkendt. En sådan stiltiende godkendelse af en fusion forudsættes kun anvendt i helt ekstraordinære situationer. Det klare udgangs-

punkt vil være, at Konkurrencerådet træffer afgørelser i alle anmeldte fusionsager inden fristernes udløb.

Tilsvarende vil Konkurrencerådets afgørelser om tilbagekaldelse af en godkendelse efter § 12 f samt påbud efter § 12 g kunne indbringes for Konkurrenceankenævnet.

Endelig vil Konkurrencerådets afgørelser i sager efter forslagens nr. 25 (§ 23 a, stk. 2, jf. stk. 1), kunne påklages til Konkurrenceankenævnet.

Til nr. 22

Den gældende konkurrencelovs § 22 videreføres i relation til pålæggelse af tvangsbøder over for den, der undlader at afgive oplysninger til Konkurrencerådet.

Kompetencen til at pålægge tvangsbøder tilkommer Konkurrencerådet.

Med lovforslagets nr. 22 åbnes der mulighed for at sanktionere manglende overholdelse af vilkår udstedt i medfør af § 8, stk. 1, jf. stk. 3, 3. pkt., eller § 12 e, stk. 1.

Konkurrencerådet kan efter den gældende lov knytte vilkår til en række af de fritagelser, der meddeles i medfør af lovens § 8, stk. 1, jf. stk. 3, 3. pkt. Hvis de deltagende virksomheder i en konkurrencebegrænsende aftale ikke overholder et vilkår knyttet til en fritagelse, jf. § 8, stk. 3, 3. pkt., har Konkurrencerådet mulighed for at tilbagekalde fritagelsen, jf. § 8, stk. 5, nr. 2. Det følger af almindelige forvaltningsretlige regler om proportionalitet, at mindre overtrædelser af meddelte vilkår ikke medfører, at fritagelsen kan tilbagekaldes.

Der kan således forekomme tilfælde, hvor tilbagekaldelse af en fritagelse ikke er mulig, men hvor konkurrencen på markedet bedre vil kunne sikres, hvis virksomhederne kan tvinges til at opfylde et vilkår.

På denne baggrund foreslås det at indføre hjemmel til at anvende tvangsbøder som et middel til at sikre, at et vilkår knyttet til en fritagelse, jf. § 8, stk. 3, bliver overholdt.

Overtrædelse af et vilkår eller et påbud knyttet til en dispensation i medfør af lovforslagets nr. 12 (§ 12 c, stk. 6) kan gennemtvinges ved hjælp af tvangsbøder.

Mindre overtrædelser af et vilkår eller et påbud udstedt i henhold til lovforslagets nr. 12 (§ 12 e, stk. 1) vil ikke kunne medføre, at en godkendelse af en fusion tilbagekaldes i medfør af lovforslagets nr. 12 (§ 12 f, nr. 2).

På denne baggrund foreslås der derfor tillige indført en hjemmel til at anvende tvangsbøder som middel til at sikre opfyldelsen af et vilkår eller et påbud knyttet til en godkendelse af en fusion.