

*Stk. 1, nr. 1*

For at sikre, at forbudet i lovens § 6, stk. 1, mod konkurrencebegrænsende aftaler m.v. bliver effektivt, kan der pålægges bødestraf for forsætlig eller grov uagtsom overtrædelse af lovens § 6, stk. 1. Bestemmelsen viderefører § 23, stk. 1, nr. 1, i den gældende lov.

*Stk. 1, nr. 2*

Lovforslagets nr. 22 (§ 22) om tvangsbøder vil være det primære middel til at sikre opfyldelse af vilkår meddelt efter lovens § 8, stk. 3. Således vil der kunne pålægges tvangsbøder, indtil et vilkår efterkommes. Disse tvangsbøder er endvidere tillagt udpantningsret.

Der kan dog foreligge særlige situationer, hvor en tilbagekaldelse efter lovens § 8, stk. 5, af en fritagelse kombineret med en bøde for en forsætlig eller grov uagtsom overtrædelse af et påbud vil være det bedste middel for konkurrencen på markedet.

På denne baggrund foreslås der indført hjemmel til at straffe en virksomhed med bøde for manglende overholdelse af et vilkår, jf. § 8, stk. 3.

*Stk. 1, nr. 3*

Den gældende lov indeholder ikke hjemmel til at pålægge en virksomhed en bøde første gang, den overtræder forbudet mod misbrug af dominerende stilling i § 11, stk. 1. Virksomheden vil kun kunne blive pålagt en bøde, hvis den inden for de seneste 5 år har fået et påbud vedrørende et tilsvarende misbrug af dominerende stilling. Baggrunden herfor er, at der med vedtagelsen af loven herskede nogen usikkerhed om, hvornår en virksomhed kunne siges at have en dominerende stilling, henholdsvis hvornår der forelå en adfærd, der kunne betragtes som et misbrug.

Der foreligger nu henvend to års righoldig praksis. Den sikkerhed om, hvordan det relevante marked skal afgrænses, herunder om der foreligger en dominerende stilling, samt kriterierne for, hvornår der foregår et misbrug, er blevet væsentligt styrket siden lovens vedtagelse. Det er nu blevet fastlagt, at Konkurrencerådet følger EU-praksis på området. Hertil kommer, at med lovforslagets nr. 9 (§ 11, stk. 2) vil virksomhederne få en lovfæstet sikkerhed for de elementer, som altid skal indgå i undersøgelsen af, hvorvidt en eller flere virksomheder har en dominerende stilling. Der er derfor ikke længere grundlag for at anvende forskellige sanktioner for en overtrædelse af forbudet i § 6, stk. 1, og i § 11, stk. 1.

På den baggrund foreslås der indført hjemmel til at kunne pålægge en virksomhed bøde, når den første gang overtræder forbudet i § 11, stk. 1, mod misbrug af dominerende stilling.

Det vil – som hidtil – være et krav, at det kan bevises, at en eller flere virksomheder har en dominerende stilling, og at denne er misbrugt. Har Konkurrencerådet allerede truffet afgørelse herom, vil domstolene nok i vidt omfang lægge denne afgørelse til grund. Hvad derimod angår spørgsmålet om strafbarhed forudsætter dette, at tilregnelserkravet om forsæt eller grov uagtsomhed er opfyldt for samtlige elementer i gerningsindholdet. Der skal således foreligge bevis for, at virksomheden var vidende om – eller burde vide – at den havde en dominerende stilling, hhv. bevis for, at virksomheden havde til hensigt at misbruge denne eller handlede groft uagtsomt ved sin optræden.

*Stk. 1, nr. 4*

Med indførelsen af fusionskontrol er det nødvendigt at sikre, at der sker anmeldelse af fusioner, jf. lovforslagets nr. 12 (§ 12 b, stk. 1). Der foreslås derfor indført bødestraf for overtrædelse af anmeldelsespligten i § 12 b, stk. 1. Dette gælder såvel for manglende anmeldelse som ved for sen anmeldelse af en fusion.

Ved udmålingen af en bøde for manglende eller for sen anmeldelse skal der tages udgangspunkt i overtrædelsens art og grovhed. Til sidesættelse af anmeldelsespligten må betragtes som en alvorlig overtrædelse, fordi den bidrager til at modvirke formålet med fusionskontrolbestemmelserne.

Ved overtrædelse af anmeldelsespligten i § 12 b, stk. 1, betragtes det som en skærpende omstændighed, hvis fusionen har haft konkurrenceskadelige virkninger, ligesom de deltagende virksomheders størrelse samt overtrædelsens varighed bør indgå i udmålingen af bøden.

*Stk. 1, nr. 5*

Der foreslås mulighed for at pålægge en bøde for forsætlig eller groft uagtsom gennemførelse af en anmeldelsespligtig fusion på trods af nedlagt forbud herimod, jf. lovforslagets nr. 12 (§ 12 c, stk. 1). Virksomhedernes overholdelse af Konkurrencerådets forbud er en betingelse for en effektiv fusionskontrol.

Efter lovforslagets nr. 12 (§ 12 c, stk. 5, 1. pkt.) må en fusion ikke gennemføres, før Konkurrencerådet har godkendt denne. Bestemmelsen skal sikre, at rådet kan foretage en effektiv forudgående fusionskontrol. En overtrædelse heraf vil bringe hele formålet med fusionskontrollen i fare, hvilket er baggrunden for, at en overtrædelse af bestemmelsen foreslås bødebelagt.

Bestemmelsen i § 23, stk. 1, nr. 5, har som supplement til bestemmelsen om tvangsbøder, jf. lovforslagets nr. 22 (§ 22), til formål at sikre, at de deltagende virksomheder overholder de vilkår eller påbud, som