

## F. t. l. om Klagenævnet for udbud

*Til § 3.*

*Stk. 1* er en konsekvens af den foreslåede ændrede systematik i loven. Bestemmelsen svarer efter sit indhold til gældende § 1, stk. 1.

*Stk. 2* Bestemmelsen erstatter gældende § 5, stk. 1, 2. pkt. Den foreslåede affattelse medfører ingen ændring i den gældende retstilstand.

*Stk. 3* svarer til gældende § 1, stk. 2

*Til § 4*

*Stk. 1* erstatter gældende § 4, stk. 1. Som noget nyt foreslås Konkurrencestyrelsens og By- og Boligministeriets adgang til at indbringe sager for Klagenævnet lovfæstet. Siget er at gøre det danske kontrolsystem mere gennemsigtigt. Myndighedernes adgang til at indbringe sager for Klagenævnet for Udbud er i dag fastsat i klagenævnsbekendtgørelsen.

*Stk. 2* svarer til gældende § 4, stk. 2.

*Stk. 3* svarer til gældende § 2, stk. 2.

*Til § 5*

*Stk. 1* erstatter gældende § 9. Med den foreslåede udvidelse af Klagenævnets kompetence til også at omfatte erstatningsspørgsmål er det fundet rigtigst, at loven indeholder et formelt krav om, at sagerne i lighed med sagsbehandlingen ved de almindelige domstole som udgangspunkt forhandles mundtligt efter en skriftlig forberedelse. Bestemmelsen svarer til den måde, hvorpå Klagenævnet hidtil har tilrettelagt flertallet af sagerne for nævnet.

*Stk. 2* svarer til gældende § 11.

*Stk. 3* svarer til gældende § 12. Se nu bekendtgørelse nr. 26 af 23. januar 1996 om Klagenævnet for Udbud.

*Til § 6*

*Stk. 1* erstatter gældende § 5, stk. 1, 1. pkt. Den gældende bestemmelse angiver blandt nævnets beføjelser adgangen til midlertidigt at afbryde en udbudsforretning. Denne beføjelse overlapper imidlertid med adgangen efter gældende § 10 til at bestemme, at en klage tillægges opsættende virkning, og det er fundet fremstillingsmæssigt mere korrekt at beskrive de to forhold samlet i forslagets § 6, stk. 2. Der er ikke herved tilsigtet nogen ændring i nævnets materielle kompetence.

*Stk. 2* erstatter gældende § 10, stk. 1 og en del af gældende § 5, stk. 1, 1. pkt., jf. bemærkningerne til det foreslåede stk. 1.

*Stk. 3* er en ny bestemmelse. For at styrke tilliden til klagesystemet er det væsentligt, at det rummer effektive retsmidler i alle tilfælde, hvor det konstateres, at

udbudsreglerne er overtrådt. I de fleste af de sager, som indbringes for Klagenævnet, er udbudsforretningen allerede afsluttet, og kontrakt er indgået. Det kan virke utilfredsstillende for en klager, at Klagenævnet i den situation alene har mulighed for at træffe afgørelse om lovligheden af den gennemførte udbudsforretning, men ikke kan bistå klageren med at drage de økonomiske konsekvenser af, at reglerne er konstateret overtrådt.

For klageren har nævnets afgørelse således ikke umiddelbart nogen virkning: Udbudsforretningen går ikke om. Der sker ingen revurdering af de indkomne tilbud etc. For at få erstatning for et tab, som er lidt i forbindelse med den omhandlede overtrædelse, må der rejses særskilt sag herom ved domstolene.

Det foreslås derfor, at Klagenævnet får mulighed for at pålægge en ordregiver at udrede erstatning til en klager, som uretmæssigt er blevet tilsidesat eller har været udsat for forskelsbehandling etc., og derved har lidt skade i form af et økonomisk tab.

Herved opnås på én gang en forenkling og styrkelse af retshåndhævelsen på udbudsområdet. Set fra klagers side er det en væsentlig forenkling, at alle spørgsmål af betydning for klager kan afgøres af samme instans. Herved sikres, at en klage - i givet fald - fører til et mærkbart resultat for klager. Ud fra en bredere synsvinkel vil det have en præventiv effekt og betyde en styrkelse af retshåndhævelsen, at der i påkommende tilfælde statueres konsekvenser for den pågældende ordregiver af at overtræde udbudsreglerne. Hertil kommer en procesbesparende virkning ved de almindelige domstole, idet det må antages, at der sjældent vil være behov for domstolsprøvelse af sager, der er afgjort af Klagenævnet.

Hvorvidt der i en given sag er grundlag for at tilkende en klager erstatning, afgøres efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Det samme gælder erstatningens beregning.

Bortset fra den særlige bestemmelse vedrørende forsyningsvirksomheder i forslagets § 10 angiver loven ikke ansvarsgrundlaget for udbudsforretninger. Ved vurderingen af ansvarsgrundlaget kan det være retningsgivende at se på retspraksis i forbindelse med licitationsloven. I mange tilfælde må forholdet bedømmes ud fra reglerne om erstatning i kontraktforhold, fordi ordregiveren har givet et gyldigt løfte om at tildele ordren på grundlag af på forhånd fastsatte kriterier. Dette er særlig tydeligt, når tildelingskriteriet alene er »laveste pris«. Her er det i forbindelse med licitationsloven både i teori og praksis antaget, at uberegtiget kontraheringsnægtelse kan udløse erstatningspligt i form af positiv opfyldelsesinteresse, hvorved