

klageren stilles, som om ordregiveren havde kontraheret med klageren.

Det kan forventes, at Klagenævnet vil være tilbageholdende med at tilkende positiv opfyldelsesinteresse. EU-reglerne anvender ved siden af kriteriet »laveste pris« tillige tildelingskriteriet »økonomisk mest fordelagtige tilbud«, og dette kriterium giver ordregiveren et ganske vidtgående skøn over, hvilket tilbud der bedst imødekommer ordregiverens behov. Kriteriet anvendes i de fleste tilfælde, hvor udbuddet drejer sig om andet end standardindkøb.

I en dom af 14. marts 2000 tilkendte Vestre Landsret dog erstatning for tabt fortjeneste i en sag om et udbud, hvor tildelingskriteriet var det »økonomisk mest fordelagtige tilbud«. I sagen var der kun én konditionsmæssig tilbudsgiver.

Forslaget indebærer således ikke, at der etableres et system for udmåling af en skønsmæssig og automatisk godtgørelse til alle deltagere i en udbudsforretning.

Klagenævnets mulighed for at træffe afgørelse i erstatningsspørgsmål vil bidrage til styrkelse af effektiviteten i klagesystemet på udbudsområdet.

I flertallet af de hidtidige sager for Klagenævnet har det været en organisation, der har indbragt sagen på vegne af et forurettet medlem med henblik på at få konstateret en overtrædelse af udbudsreglerne. Ønsker en tilbudsgiver/potentiell leverandør, at Klagenævnet samtidig påkender et erstatningskrav, kan det være nødvendigt for tilbudsgiveren at indtræde som medklager.

Således som nævnet hidtil har tilrettelagt sin sagsbehandling, kan det forventes, at afgørelserne af erstatningsspørgsmålet i vid udstrækning vil blive afgjort efter de samme processuelle regler, som finder anvendelse ved de almindelige domstole. Det har været overvejende udtrykkeligt at fastsætte, at retsplejelovens almindelige regler finder anvendelse på behandlingen af erstatningsspørgsmålet. En sådan formel regel ville imidlertid ikke stemme overens med, at ved afgørelser, som nævnet træffer efter § 6, er nævnet som administrativt organ underlagt officialmaksimen, og således også af egen drift kan søge yderligere oplysninger indhentet.

Som nævnt i de almindelige bemærkninger forudsættes det, at den foreslåede nye beføjelse administreres på en fleksibel måde. En klager skal fortsat have mulighed for at udskyde en påstand om erstatning til en efterfølgende sag for nævnet, således at nævnet i første omgang alene statuerer, om der er sket en overtrædelse af reglerne. Og nævnet bør give parterne den

fornødne tid til at indgå et forlig om en eventuel erstatning, såfremt erstatningsspørgsmålet indbringes for nævnet.

Til § 7

Bestemmelsen svarer til gældende § 13 c.

Til § 8

Den foreslåede bestemmelse svarer til gældende § 5, stk. 3 og 4.

Til § 9

Forslaget erstatter gældende § 13 d om en særlig forligsprocedure. Forslaget indebærer ingen ændring i bestemmelsens materielle indhold.

Bestemmelsen har endnu ikke været anvendt i praksis over for danske ordregivere.

Til § 10

Bestemmelsen svarer til gældende § 13 a. Sidste pkt. i den gældende bestemmelse er dog ikke medtaget, fordi det ikke er fundet rigtigt at udtale sig om erstatningsudmålingen specielt i relation til forsyningsvirksomheder. At der er behov for en bestemmelse om erstatningsgrundlaget på dette særlige område skyldes, at kontrol direktivet 92/13 om forsyningsvirksomheder indeholder en sådan bestemmelse. EU-Kommissionen tillagde en sådan bestemmelse betydning ved lovændringen i 1995.

Til § 11

Stk. 1, erstatter gældende § 6, stk. 4. Forslaget indebærer ingen ændring i jurisdiktionen på dette særlige område.

Stk. 2 erstatter gældende § 6, stk. 3. Forslaget indebærer ingen ændring i Sø- og Handelsrettens beføjelser på dette særlige område.

Til § 12

Stk. 1 erstatter gældende § 13 b. Som noget nyt foreslås det, at der skal kunne straffes for afgivelse af urigtige eller vildledende oplysninger eller fortielse af betydende forhold under sagens behandling.

I stk. 2 foreslås, at når overtrædelsen er begået af særlige juridiske personer og offentlige myndigheder, kan disse juridiske personer herunder offentlige myndigheder som sådan pålægges bødeansvar.

Til § 13

Bestemmelsen svarer til gældende § 13.