

Gældende formulering

- 2) indehaveren af tilladelsen dømmes for strafbart forhold, der begrundet en nærliggende fare for misbrug af adgangen til at drive et spillekasino, jf. borgerlig straffelovs § 78, stk. 2,
- 3) indehaveren af tilladelsen ikke længere kan antageliggøre, at vedkommende vil kunne drive spillekasinoet på fuldt forsvarlig måde, eller
- 4) spillekasinoet er til væsentlig forstyrrelse af den offentlige orden.

Stk. 2. En afgørelse om tilbagekaldelse skal indeholde oplysning om adgangen til at begære domstolsprøvelse og om fristen herfor.

§ 23. En afgørelse efter § 22 kan af tilladelsens indehaver forlanges indbragt for domstolene. Anmodning herom skal fremsættes over for Justitsministeriet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Sagen indbringes herefter for retten efter reglerne om politisager.

Stk. 2. ---

§ 24. ---

Stk. 3. Er en overtrædelse begået af et aktieselskab, anpartsselskab, andelsselskab eller lignende, kan der pålægges selskabet som sådant bødeforsvar.

Lovforslaget

8. § 22, stk. 1, nr. 2, ophæves.

Nr. 3 og 4 bliver herefter nr. 2 og 3.

9. § 22, stk. 2, affattes således:

»Afgørelse i sager omfattet af stk. 1, nr. 1, træffes af domstolene. I øvrigt tilkommer kompetencen justitsministeren. Justitsministerens afgørelse skal indeholde oplysning om adgangen til at begære domstolsprøvelse og om fristen herfor.«

10. § 23, stk. 1, affattes således:

»Justitsministerens afgørelse efter § 22, stk. 2, 2. pkt., kan af tilladelsens indehaver forlanges indbragt for domstolene. Anmodningen herom skal fremsættes overfor Justitsministeriet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Sagen indbringes herefter af Justitsministeriet for retten i den borgerlige retsplejes former.«

11. § 24, stk. 3, affattes således:

»Der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.«