

## Bemærkninger til lovforslaget

### Almindelige bemærkninger

#### Lovforslagets sigte

§ 68 i lov nr. 471 af 1. juli 1998 om fødevarer m.m. giver fødevarerministeren bemyndigelse til at bestemme eventuel offentliggørelse af fødevarerregionernes kontrolresultater. Denne bemyndigelse til fødevarerministeren er ikke hensigtsmæssig, når fødevarerministeren samtidig har det overordnede ansvar for de problemer, som offentliggørelse af kontrolresultater kan bringe til offentlig debat. Derfor skal bemyndigelsen til at offentliggøre kontrolresultater gives til fødevarerregionerne.

#### Alle kontrolresultater kan offentliggøres

Det fremgår samtidig af bemærkningerne til fødevarerlovens § 68, at det kun er forbud og påbud om omsætningsbegrænsende foranstaltninger, accepteret bødeforlæg eller modtaget dom for overtrædelse af fødevarerlovgivningen, som kan offentliggøres. Det er alt for snævert, da det ikke giver forbrugerne mulighed for at tilvælge og fravælge restauranter, bagere m.v. ud fra et generelt billede af hygiejne og sundhedsmæssig sikkerhed de enkelte steder. Frem for alt har fødevarerregionernes mulighed for at give påbud og forbud ikke løst problemet med, at sundhedsfarlige og uhumске forhold i fødevarervirksomhederne opstår igen og igen. Det er tilsyneladende ikke noget, myndighederne kan straffe sig ud af.

Muligheden for at offentliggøre fødevarerregionernes resultater på en forståelig og anvendelig måde er et ekstra redskab i bestræbelsen på at forhindre, at sundhedsfarlige og uhumске forhold opstår. Levnedsmiddelkontrollen i København, nu Fødevarerregion København, har under den tidligere fødevarerlov haft succes med at oplyse generelt om kontrolresultater, således at forbrugerne har kunnet tilvælge de virksomheder og butikker, som fremstod med gode resultater ved levnedsmiddelkontrollens besøg igennem en længere periode. Samtidig har forbrugerne selvfølgelig kunnet fravælge virksomheder med dårlige kontrolresultater. Man skal huske på, at der ligger en bred vurdering af de væsentlige forhold bag kontrolresultaterne, og småproblemer indgår således ikke i fødeva-

rerregionens samlede vurdering af fødevarervirksomheden. Dette redskabs succes bygger på, at markedsmekanismen træder i kraft, når forbrugerne har et differentieret indtryk af fødevarervirksomhedernes hygiejniske standard, som forbrugerne ellers ikke har indblik i. Man kan se det på den måde, at hvor påbud og forbud er en straf, er offentliggørelse af resultater også en gulerod til de virksomheder, som bruger ressourcer på fødevarer sikkerhed og hygiejne. Der er behov for at anvende de til rådighed værende redskaber i forsøget på at give forbrugerne sikre fødevarer.

#### Forholdet til EU-retten

Lovforslaget antages ikke at berøre gældende EU-bestemmelser.

#### Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

##### Til § 1

Til nr. 1-3.

Ændringerne indebærer, at det er fødevarerregionerne, som med navns nævnelse kan bestemme offentliggørelse af resultater af den kontrol, som de gennemfører, og formen herfor med den begrænsning, der følger af § 68, stk. 5, jf. bemærkningerne hertil under nr. 4.

Til nr. 4.

Ændringen indebærer, at fødevarerregionerne forpligtes til at indberette resultaterne af den kontrol, som de gennemfører, til et centralt edb-informations-system over resultater af den kontrol, som gennemføres i henhold til loven eller regler udstedt i medfør af loven. Edb-informationssystemet oprettes af ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri, som også får fuld råderet over edb-informationsystemet til at videregive såvel enkeltstående oplysninger som masseoplysninger til en ubestemt kreds af modtagere.

##### Til § 2

Ikrafttrædelsestidspunktet er fastsat til dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende, da det findes hensigtsmæssigt, at loven træder i kraft snarest.