

Til lovforslag nr. L 153. Betænkning afgivet af Kulturudvalget den 17. maj 2000

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om offentlige arkiver m.v.

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til kulturministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Nogle af udvalgets spørgsmål til kulturministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra Dansk Journalistforbund og Danske Dagblades Forening.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Dansk Folkepartis og Kristeligt Folkepartis medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et mindretal inden for flertallet (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) understreger, at Socialistisk Folkeparti under behandlingen af dette lovforslag har udtrykt betænkeligheder ved det nye Datatilsyns rolle og finder, at der kan være lidt uklarhed om tilsynets rolle. Derfor vil Socialistisk Folkeparti følge virkningerne af loven og eventuelt rejse dette spørgsmål, når arkivloven i Folketingsåret 2001–02 skal revideres. Ved denne revision vil Socialistisk Folkeparti arbejde på at få nedsat de gældende tilgængelighedsfrister. Socialistisk Folkeparti er glad for Folketingets vedtagelse ved behandlingen af forespørgsel nr. F 40, hvor det blev understreget, at »det er vigtigt, at alle dokumenter af betydning for afdækning af Holocaust og besættelsestidens historie bliver tilgængelige for offentligheden.«

Et *mindretal* (Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Lovforslaget skal ses i sammenhæng med Justitsministeriets lovforslag om behandling af personoplysninger – L 147 – der implementerer et EU-direktiv, som Dansk Folkeparti finder er uigennemskueligt og som medfører så voldsomme reguleringer, at Dansk Folkeparti har valgt at stemme imod L 147.

Selv om EU-direktivets implementering i dette lovforslag om ændring af arkivloven mest er af teknisk karakter, finder Dansk Folkeparti, at f.eks. Datatilsynet får meget vidtgående beføjelser i forbindelse med fastsættelse af regler og ved ansøgninger om dispensation fra tilgængelighedsfristerne.

Dansk Folkeparti deler de synspunkter, som Danske Dagblades Forening og Dansk Journalistforbund giver udtryk for i deres høringssvar.

I høringssvaret til lovforslaget skriver Danske Dagblades Forening blandt andet: »DDF er af den opfattelse, at der naturligvis er legitime beskyttelseshensyn i forhold til spørgsmålet om personfølsomme oplysninger. Derimod mangler forslaget i vid udstrækning en afvejning af disse hensyn i forhold til hensynet til offentlighed og åbenhed.

Denne mangel står i skærende kontrast til, at man i Danmark i de seneste år har set en række eksempler på, at det har været alt for svært at få indsigt i arkiverede sager, selv om arkiverne er en vigtig del af den nationale hukommelse og derfor i videst muligt omfang skal være tilgængelige for alle interesserede.«

Dansk Folkeparti mener, at det er uhyre beklageligt, at kulturministeren ikke i forbindelse med dette lovforslag har fundet anledning til - i lighed med andre lande - at nedsætte de generelle til-