

Til lovforslag nr. L 267. Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 17. maj 2000

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven, ligningsloven og skattekontrolløven

(Omkostningsgodtgørelse i skatte- og afgiftssager)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til skatteministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Advokatrådet,
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer,
Kristensen, Jens Høgsberg, statsautoriseret revisor, København K,
Larsen, Jørgen, Ishøj og
Nørremark, Lasse, Tørring.

Der er af skatteministeren og af et flertal i udvalget (V, KF, DF, CD, KRF og FRI) stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (Venstres, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Centrum-Demokraternes, Kristeligt Folkeparti og Frihed 2000's medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af skatteministeren og af flertallet stillede ændringsforslag. Flertallet støtter således også skatteministerens ændringsforslag nr. 3, idet det dog bemærkes med henvisning til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 2, at flertallet finder, at der – hvis skattemyndighederne ønsker en sag ført videre – bør gives en godtgørelse på 100 pct.

Et *mindretal* (Socialdemokratiets, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstres og Enhedslestens medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af skatteministeren stillede ændringsforslag.

En del af mindretallet (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) har følgende bemærkninger:

SF har valgt at følge indstillingen fra det såkaldte godtgørelsesudvalg, uanset at SF godt kan se, at der også kan argumenteres for, at vindere skal have fuld dækning og tabere ingen dækning. Men SF finder argumentationen i godtgørelsesudvalgets betænkning så tungtvejende, at indstillingen skal følges. Når der nedsættes et udvalg på bl.a. SF's initiativ, forekommer det også ret meningsløst, hvis SF ikke vil lytte til argumentationen i betænkningen. Og når et enigt udvalg argumenterer for, at det ikke er muligt som ved civile sager ved domstolene at skelne klart mellem, hvad man har fået helt eller delvis medhold i, er det SF's opfattelse, at indstillingen må følges, medmindre vi kan komme med en klar argumentation for det modsatte. Og det kan vi ikke.

Alternativet hertil ville være, at der skulle gives dækning for de tilfælde, hvor man får ret, og ingen dækning i de tilfælde, hvor man ikke får ret. Det ville betyde, at der i fremtiden ville blive rejst langt færre sager og kun af de personer, der har økonomien i orden, eller af dem der er helt sikre på at vinde. Det sidste er der nok ikke mange, der er.

At give fuld dækning for vindere og delvis dækning i de øvrige tilfælde holder ikke. Det ville også være helt urimeligt i forhold til mennesker, der rejser sager på baggrund af afslag om førtidspension, karantæne i forbindelse med dagpengesager m.v. I det hele taget må man sige, at skatteborgere i skattesager er bedre stillede