

opsigelse uden grund efter 8 år, og den giver mulighed for, at erhvervslejerens ikke får erstatning ved opsigelse eller fraflytning.

Den medfører også en udvanding af erhvervsbeskyttelsen, som sikrer en særlig beskyttelse til lejere, der er eller bliver afhængige af lejemålets beliggenhed. I den hidtil gældende lov afgøres det ved opsigelse eller fraflytning, om en lejer er erhvervsbeskyttet. § 14 forudsætter derimod, at det sker ved lejeaftalens indgåelse. Det betyder, at lejere, der under lejemålet får en stedlig tilknytning, som ellers ville kunne give dem erhvervsbeskyttelse, reelt ikke kan blive beskyttet, hvis de har indgået en aftale efter § 14.

Til nr. 3 og 4

Det foreslås, at bestemmelsen ændres således,

*Lissa Mathiasen (S) nfm. Niels Bloch Jespersen (S) René Skau Björnsson (S)*

*Lars Kramer Mikkelsen (S) Sandy Brinck (S) Knud Erik Hansen (SF) Annie Lunde Hansen (CD)*

*Dorit Myltoft (RV) Keld Albrechtsen (EL) Gyda Kongsted (V) Erling Oxdam (V)*

*Karsten Nonbo (V) Kirsten Jacobsen (FRI) Pernille Sams (KF) Jens Heimbürger (KF)*

*Egil Møller (DF) Flemming Kofod-Svendsen (KRF) fmd.*

at 1-års-fristen for sagsanlæg med påstand om aftalens ugyldighed alene gælder for lejerens adgang til at få prøvet spørgsmålet om, hvorvidt aftalen opfylder de formelle krav, der er nævnt i stk. 3, 1. pkt. Dette betyder, at lovforslaget ikke indeholder en frist for lejerens adgang til at få prøvet spørgsmålet om, hvorvidt lejemålet var erhvervsbeskyttet på tidspunktet for aftalens indgåelse.

Som følge af den foreslåede ændring præciseres det, at en aftale om at anvende § 14 kun er gyldig, hvis lejeforholdet ikke er omfattet af § 62. Det bemærkes, at det er forholdene på tidspunktet for indgåelse af en aftale om at anvende § 14, der er afgørende for, om lejeforholdet er erhvervsbeskyttet.