

Bilagsnr.	Titel
45	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Henvendelse fra Torben A. Kruse, Odense Universitetshospital</li> </ul>
46	<ul style="list-style-type: none"> <li>• spm. 56 om, at ministeren bedes kommentere henvendelsen fra Torben A. Kruse af 12. maj 2000 vedrørende L 66, jf. L 66 - bilag 45, til erhvervsministeren</li> </ul>
47	<ul style="list-style-type: none"> <li>• spm. 57 om, at ministeren anmodes om teknisk bistand til udformning af ændringsforslag, til erhvervsministeren</li> </ul>
48	<ul style="list-style-type: none"> <li>• svar på spm. 41 om ministeren vil udarbejde et notat om muligheden for udstedelse af tvangslicens på diagnosticeringsmetoder og medicin under gældende dansk lov samt under TRIPS-aftalen, til erhvervsministeren</li> </ul>
49	<ul style="list-style-type: none"> <li>• svar på spm. 42 om, at ministeren bedes kommentere henvendelsen af 3. maj 2000 fra Inge Balling, jf. L 66 - bilag 37, til erhvervsministeren</li> </ul>
50	<ul style="list-style-type: none"> <li>• svar på spm. 43 om ministerens belæg for sin kommentar til Torben A. Kruses henvendelse vedrørende indirekte beskyttelse af metoder for diagnostik, til erhvervsministeren</li> <li>• svar på spm. 44 om belæg for at afvise patentering af gener, hvis eneste anvendelse er diagnosticering, til erhvervsministeren</li> <li>• svar på spm. 45 om, at ministeren bedes oplyse, om Kommissionen har udtalt sig om fortolkningen af direktivet i relation til patentering af gendiagnostik, til erhvervsministeren</li> <li>• svar på spm. 46 om, at ministeren bedes oplyse, om der er eksempler på, at EPO, som også følger direktivets bestemmelser, har meddelt patent på gener, hvis eneste anvendelse er diagnosticering, til erhvervsministeren</li> <li>• svar på spm. 47 om ministeren kan bekræfte, at det i sidste ende er EF-Domstolen, der via sin fortolkning af direktiv 98/44/EF afgør, om det i Danmark er muligt at meddele patent på gener, hvis eneste anvendelse er diagnosticering, til erhvervsministeren</li> <li>• svar på spm. 48 om, at ministeren bedes uddybe sin bemærkning på side 2 i kommentaren til Torben A. Kruses henvendelse, til erhvervsministeren</li> <li>• svar på spm. 49 om rækkevidden af den frie forskningsadgang som undtagelse fra eneretten over et patent, til erhvervsministeren</li> <li>• svar på spm. 50 om konsekvenser af, at en patentansøger ikke kan dokumentere, at der er givet informeret samtykke, til erhvervsministeren</li> <li>• svar på spm. 51 om ministeren kan oplyse, om der på nuværende tidspunkt foreligger nærmere retningslinjer for den i direktiv 98/44/EF, artikel 7, nævnte Europæiske Gruppe vedrørende Etiks virke på det patentretlige område, til erhvervsministeren</li> </ul>
51	<ul style="list-style-type: none"> <li>• svar på spm. 40 om, at ministeren bedes kommentere henvendelsen af 17. april 2000 fra Claes Lundsteen, Rigshospitalet, vedrørende L 66, jf. L 66 - bilag 29, til erhvervsministeren</li> </ul>
52	<ul style="list-style-type: none"> <li>• svar på spm. 52 om, at ministeren anmodes om teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag, til erhvervsministeren</li> </ul>
53	<ul style="list-style-type: none"> <li>• svar på spm. 53 om, at ministeren bedes før sin besvarelse af samrådsspørgsmål Æ-Å, jf. L 66 - bilag 40, redegøre for, hvilke påvirkningsmuligheder regeringen har med henblik på patentering af menneskelige gener, til erhvervsministeren</li> <li>• svar på spm. 54 om regeringen agter at udnytte disse muligheder, til erhvervsministeren</li> </ul>