

skellige arter og kvaliteter blive betragtet som en del af et større produktmarked, forudsat at de forskellige leverandører kan tilbyde og sælge de forskellige arter og kvaliteter umiddelbart og uden væsentlig stigning i omkostningerne, som beskrevet ovenfor.

Hvis undersøgelsen af substitutionsmulighederne på udbudssiden viser, at andre leverandører skal foretage væsentlige tilpasninger af de eksisterende materielle og immaterielle aktiver, supplerende investeringer, strategiske beslutninger og lignende, tages udbudssubstitution ikke i betragtning ved markedsafgrænsningen.

Når det relevante marked er afgrænset - produktmæssigt og geografisk - kan de involverede virksomheders stilling på dette marked fastslås. Hvis der er tvivl om denne stilling, eller der er tvivl om, hvorvidt loven er overtrådt, præciserer ændringsforslaget, at det skal undersøges, om der findes *potentiell konkurrence*. Det er en undersøgelse af, hvorvidt der er virksomheder, som ikke aktuelt er til stede på det pågældende marked, men som på mellemlang sigt kunne tænkes at etablere sig på markedet. Denne undersøgelse går ud på at vurdere potentielle konkurrenters faktiske muligheder for at få adgang til markedet og indebærer således en vurdering af disse konkurrenters hypotetiske markedsandele.

Forskellen mellem udbudssubstitutionen og den potentielle konkurrence er tidshorisonten. Undersøgelsen af udbudssubstitutionen baseres på andre leverandørers umiddelbare reaktion på den involverede virksomheds markedstiltag, hvorimod undersøgelsen af den potentielle konkurrence bygger på andre leverandørers reaktion på mellemlang sigt.

Princippet om udbudssubstitution og potentiel konkurrence vil indebære, at et produkt, der alene adskiller sig fra andre produkter med samme funktionalitet ved eksklusivt design eller prestige tilknyttet produktet, ikke vil udgøre et særskilt produktmarked. Årsagen hertil er, at sådanne konkurrencefordele må betragtes som mulige for konkurrerende virksomheder at overvinde gennem deres egen designudvikling, markedsføring m.v.

§ 5 a, stk. 2.

Med ændringsforslaget præciseres det, at det vil være muligt for Konkurrencerådet at inddrage sagkundskab til brug for undersøgelsen af det

relevante marked og den potentielle konkurrence.

Til nr. 5

Som en konsekvens af ændringsforslag nr. 4 udgår det i lovforslagets nr. 9 indeholdte forslag til bestemmelse.

I stedet foreslås det med ændringsforslaget, at Konkurrencerådet efter forespørgsel skal træffe en særskilt afgørelse om, hvorvidt en eller flere virksomheder indtager en dominerende stilling. Det er forudsat, at Konkurrencerådet ved modtagelsen af en forespørgsel anerkender modtagelsen samt oplyser en forventet sagsbehandlings-tid.

Hensigten med bestemmelsen er at sikre virksomhederne en udstrakt mulighed for at forudsige, om de er i risiko for at overtræde forbudet mod misbrug af en dominerende stilling og dermed er i risiko for at kunne straffes, jf. ændringsforslag nr. 17 (§ 23, stk. 1, nr. 3 og 4).

Hvis en virksomhed findes at have en dominerende stilling, vil den således være advaret om, at dens adfærd ikke må have karakter af misbrug. Hvis den er i tvivl om, hvorvidt en given adfærd udgør et misbrug, vil den som efter den gældende lov have mulighed for at anmode om en såkaldt erklæring om ikkeindgreb i forhold til den pågældende adfærd, jf. ændringsforslag nr. 5 (§ 11, stk. 5).

Hvis en virksomhed modsat findes ikke at have en dominerende stilling, vil den - så længe afgørelsen ikke er tilbagekaldt - pr. definition ikke kunne overtræde forbudet mod misbrug af dominerende stilling. Med andre ord risikerer virksomheden ikke at blive straffet for misbrug af en dominerende stilling.

En virksomhed vil kunne indtage en dominerende stilling alene eller kollektivt sammen med andre virksomheder. En særskilt afgørelse om, at en virksomhed ikke alene indtager en dominerende stilling, udelukker derfor ikke, at virksomheden i fællesskab med andre virksomheder kan indtage en kollektivt dominerende stilling. Såfremt en eller flere virksomheder er i tvivl om, hvorvidt en kollektivt dominerende stilling foreligger, kan Konkurrencerådet anmodes om at træffe en særskilt afgørelse herom.

Dominansbegrebet er ikke et abstrakt begreb, idet en dominerende stilling altid skal konkretiseres i forhold til et bestemt marked - det relevante marked, jf. ændringsforslag nr. 4 (§ 5 a).