

lation til den gældende konkurrencelov og praksis herefter. Dels vil partshøringen komme til at omfatte det samlede udkast til Konkurrencerådets beslutningsgrundlag, dels indføres der en lovfæstet minimumsfrist for partshøring på 3 uger.

Efter hidtidig praksis foretages der kun partshøring over sagens faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Efter ændringsforslaget vil høringsgrundlaget omfatte hele udkastet til afgørelse i den konkrete sag. Dette medfører, at en part i en sag vil få mulighed for at kommentere Konkurrencestyrelsens vurdering og indstilling i sagen. Dermed vil partshøringen også komme til at omfatte sagens retlige omstændigheder.

Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at der kun foreligger pligt til partshøring, hvis oplysningerne ved sagens afgørelse er til ugunst for den pågældende part. Dette princip videreføres med forslaget. Det vil således kun være i de tilfælde, hvor der efter forvaltningsloven er pligt til at foretage partshøring, at partshøringen dels vil omfatte hele udkastet til afgørelse, dels skal overholde en vis minimumsperiode.

Efter forvaltningsloven kan myndigheden fastsætte en frist for afgivelse af partens udtalelse. Denne frist vil efter ændringsforslaget mindst udgøre 3 uger. Ved en frist på 3 uger tages der hensyn til det ofte omfangsrige materiale og sagernes kompleksitet. Endvidere vil en frist på 3 uger gøre det muligt for parten at lade en sagkyndig foretage en grundig vurdering af sagen. Hvis parten i forbindelse med høringen anmoder om at få fristen forlænget, kan styrelsen i overensstemmelse med hidtidig praksis forlænge fristen.

Partshøringen iværksættes, når sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at sagen er klar til afgørelse. I det omfang høringen giver anledning til kommentarer fra parten, skal disse undersøges og i givet fald indarbejdes i det udkast til afgørelse, som herefter forelægges Konkurrencerådet.

Der vil som udgangspunkt ikke skulle foretages en fornyet partshøring over det ændrede udkast til afgørelse, som partens bemærkninger til det første beslutningsudkast har givet anledning til. Kun i det omfang partshøringen har givet anledning til væsentlige ændringer i beslutningsudkastet til ugunst for parten, vil der skulle foretages en fornyet partshøring af udkast til afgørelse. I forbindelse med denne anden partshøring vil parten som udgangspunkt have en frist på tre

uger til at afgive en udtalelse, medmindre undtagelserne i forvaltningslovens § 19, stk. 2, finder anvendelse.

Efter forvaltningslovens § 19, stk. 2, er der i visse situationer ikke pligt til at foretage partshøring. Dette gælder eksempelvis, hvis partens interesser i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, der taler imod en sådan udsættelse, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 3. Ændringsforslaget indebærer derfor, at der i de situationer, som er omfattet af forvaltningslovens § 19, stk. 2, undtagelsesvis vil kunne undlades at foretage partshøring, eller der vil kunne fastsættes en kortere frist for partshøringen.

I lovforslagets bestemmelse om fusionskontrol er der indsat frister for, hvornår en afgørelse senest skal træffes af Konkurrencerådet. I disse sager vil det ikke være muligt på grund af de korte frister for sagernes behandling at have en høringsfrist på 3 uger. Samtidig er der heller ikke samme behov for en lang frist, idet der i fusions-sager ofte vil være en tæt dialog mellem Konkurrencestyrelsen og de fusionerende virksomheder under forberedelsen af fusionen eller under Konkurrencestyrelsens behandling af en anmeldt fusion. For at sikre en effektiv beslutningsproces og samtidig overholde de lovbestemte frister bør Konkurrencerådet derefter kunne fastsætte en kortere frist for partshøring i fusionssager.

Til nr. 15

Med ændringsforslaget sikres, at Konkurrencerådets afgørelser efter ændringsforslag nr. 5 (§ 11, stk. 2) og nr. 8 (§ 11 a, stk. 1, og stk. 6, 1. pkt.) kan indbringes for Konkurrenceankenævnet.

Til nr. 16

Bestemmelsen har til formål at udelukke tredjemands mulighed for at anke Konkurrencerådets afgørelser truffet efter bestemmelserne i kapitel 4 om fusionskontrol.

Til nr. 17

Når en virksomhed har overtrådt en af bestemmelserne i konkurrenceloven, kan Konkurrencestyrelsens direktør beslutte, at der skal rettes henvendelse til anklagemyndigheden med henblik på, at der rejses tiltale for overtrædelse af loven. Ved beslutningen om at oversende en sag til