

ikke bør videreføres (f.eks. sådan, at en fabrikanter reoler eller fjernsyn kan anses for et marked i sig selv, uanset at andre reoler m.v. må anses for alternativer)?

*Svar:*

Der henvises til mit ændringsforslag vedr. L 242 oversendt til Erhvervsudvalget den 17. maj 2000.

Ændringsforslaget indeholder et forslag til en lovbestemmelse om markedsafgrænsning. Efter bestemmelsen skal afgrænsningen af det relevante marked ske på grundlag af undersøgelser af efterspørgsels- og udbudssubstitution og den potentielle konkurrence. Den potentielle konkurrence skal undersøges, når de involverede virksomheders stilling på det relevante marked er blevet dokumenteret, og denne stilling giver anledning til tvivl om, hvorvidt loven er overtrådt.

Det fremgår bl.a. af bemærkningerne til ændringsforslaget, at principperne om udbudssubstitution og potentiel konkurrence vil indebære, at et produkt, der alene adskiller sig fra andre produkter med samme funktionalitet ved eksklusivt design eller prestige tilknyttet produktet, ikke vil udgøre et særskilt produktmarked. Årsagen hertil er, at sådanne konkurrencefordele må betragtes som mulige for konkurrerende virksomheder at overvinde gennem deres egen designudvikling, markedsføring m.v.

*Spørgsmål 36:*

Ministeren bedes belyse de negative virkninger, som fusionskontrol kan have for danske virksomheders mulighed for at få en størrelse, der sikrer international konkurrencedygtighed.

*Svar:*

Formålet med fusionskontrol er ikke at forhindre fusioner og dermed virksomhedernes mulighed for at få en størrelse, der sikrer international konkurrenceevne. Formålet er derimod at sikre, at fusionerne ikke gennemføres på en sådan måde, at de udelukker effektiv konkurrence til skade for de øvrige aktører på markedet, herunder konkurrenter og forbrugere. Fusionskontrol åbner mulighed for – hvis myndigheden finder, at fusionen har skadelige virkninger for konkurrencen - at virksomhederne kan tilbyde at fjerne de skadelige virkninger og derved få fusionen godkendt.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 15 (L 242 - bilag 9) vedrørende de svenske erfaringer med fusionskontrol. Det fremgår heraf, at der i Sverige i 1999 blev truffet 164 beslutninger i anmeldte fusionssager. Ingen af disse beslutninger omfattede forbud mod en fusion. Alene i ganske få tilfælde var det nødvendigt, at virksomhederne afgav tilsagn om konkurrencefremmende foranstaltninger i tilknytning til de svenske myndigheders godkendelse af fusionerne.

*Spørgsmål 37:*

Ministeren bedes oplyse, hvorledes omsætningsgrænser med hensyn til fusionskontrol skal fastsættes, for så vidt angår den finansielle sektor.

*Svar:*

Disse omsætningsregler vil blive fastlagt efter samme kriterier, som er anvendt i de særlige bestemmelser om beregning af omsætning i finansielle virksomheder i bekendtgørelse nr. 1030 af 17. december 1997 om beregning af omsætning m.v. i konkurrenceovens § 7, stk. 1. Reglerne for finansielle virksomheder i denne bekendtgørelse ligger på linje med Kommissionens regler for beregning af omsætning i finansielle virksomheder ved fusioner.

*Spørgsmål 38:*

Ministeren bedes redegøre for, hvorledes lovforslaget forholder sig til de eksisterende regler om fusionskontrol i den finansielle lovgivning, hvor der efter det oplyste også tages konkurrencehensyn.

*Svar:*

Der henvises til min besvarelse af spørgsmål 8 (L 242 - bilag 8).

*Spørgsmål 39:*

Ministeren bedes oplyse, om det i det lange løb er sikkert, at det altid er en fordel for forbrugerne, at danske virksomheder på grund af national fusionskontrol bukkes under for udenlandske konkurrenter, der har bedre muligheder for at vokse sig store i deres hjemland.

*Svar:*

Der henvises til min besvarelse af spørgsmål 36 (L 242 - bilag 13).