

*Spørgsmål 47:*

Ministeren bedes oplyse, i hvilket omfang sager i Konkurrencerådet f.eks. får ændret indstilling eller henvises til fornyet behandling på baggrund af rådets drøftelser.

*Svar:*

Konkurrencestyrelsen fører ikke en sådan statistik, men har oplyst, at når Konkurrencerådet ændrer den indstilling, som det får forelagt, har disse ændringer ofte karakter af præciseringer. Men »tilsidesættelser« af dele af sekretariatets indstilling forekommer også. Kun i et fåtal af sager har rådet hjemvist en sag til sekretariatets fornyede behandling.

*Spørgsmål 50:*

Ministeren bedes nærmere oplyse, hvilken ekspertvurdering der er tale om, når det anføres, at lovforslagets erhvervsmæssige byrder udgør ca. 2.800 timer om året. Det bemærkes i den forbindelse, at der i lovforslaget også tales om en samfundsmæssig byrde på 2.800 timer om året?

*Spørgsmål 51:*

Ministeren bedes oplyse, om de i lovforslaget nævnte 2.800 timer også dækker de få større virksomheders administrative byrder i forhold til fusionskontrol, og om de 2.800 timer desuden inkluderer virksomhedernes administrative byrder i relation til vurderinger vedrørende dominerende stilling/markedsafgrænsning?

*Svar:*

Alle relevante lovforslag skal indeholde en opgørelse af, hvor meget administrativt mer-/mindrearbejde loven og de efterfølgende regler giver virksomhederne. Til brug for vurdering af de administrative konsekvenser ved indførelsen af fusionskontrol har Konkurrencestyrelsen udarbejdet en ekspertvurdering.

Ekspertvurderingen indeholder udelukkende en vurdering af det administrative merarbejde for virksomhederne i forbindelse med indførelsen af fusionskontrol. De 2.800 timer dækker således også de få større virksomheders administrative merarbejde i forbindelse med fusionskontrol. Dette omfatter bl.a. det administrative arbejde, som er forbundet med udarbejdelse af fusionsanmeldelse. Med en antagelse om 10 fusioner om året skønnes det samlede tidsforbrug

for virksomhederne at udgøre ca. 2.800 timer om året.

*Spørgsmål 53:*

Ministeren bedes tydeligt redegøre for, hvilken særlig betydning det foreslåede nye stk. 1 i § 11 kan have for virksomhedernes fremtidige retsstilling, forstået som deres mulighed for med rimelig sikkerhed at vide, om de har en dominerende stilling eller ej?

*Svar:*

Indledningsvis bemærkes det, at det efter lovforslaget er forbudt for en eller flere virksomheder m.v. at misbruge en dominerende stilling. Ved at udelade ordene »på det danske marked eller en væsentlig del heraf« tager lovforslaget sigte på at klargøre, at det relevante marked, som danner grundlag for en vurdering af, om en virksomhed har en dominerende stilling, ikke nødvendigvis skal være begrænset til det danske marked eller en del heraf.

Endvidere henviser jeg til mit ændringsforslag til L 242, oversendt til Erhvervsudvalget den 17. maj 2000, hvor der indgår en bestemmelse om, hvordan det relevante marked skal afgrænses, hhv. at Konkurrencerådet efter forespørgsel skal træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt en eller flere virksomheder indtager en dominerende stilling.

*Spørgsmål 54:*

Ministeren bedes oplyse, hvorledes en virksomhed skal kunne løfte den i bemærkningerne til § 12 c, stk. 1 og 2, forudsatte bevisbyrde med hensyn til, at en fusion ikke kan antages at være årsag til en konkurrencebegrænsning. Der henvises herved til, at der i vidt omfang er krav om at kunne fastslå forhold af fremtidig art.

*Svar:*

Jeg forstår spørgsmålet således, at det bygger på en antagelse om, at det i bemærkningerne til lovforslagets § 12 c, stk. 1 og 2, er forudsat, at der gælder en bevisbyrde, hvorefter anmelderen af en fusion skal bevise, at fusionen opfylder betingelserne for at kunne godkendes.

Denne antagelse er ikke korrekt. Anmelderen af en fusion skal ikke bevise, at fusionen opfylder betingelserne for at kunne godkendes.

Konkurrencerådet skal ved sin administration af konkurrenceloven følge forvaltningsrettens