

grundlæggende undersøgelsesprincip. Det følger af dette princip, at Konkurrencerådet i enhver sag er forpligtet til faktisk og retligt at belyse sagen i et sådant omfang, at rådets afgørelse bliver materiel rigtig og lovlig. Rådet er med andre ord forpligtet til - af egen drift - at inddrage alle relevante faktiske og retlige forhold, der taler henholdsvis for og imod fusionen.

*Spørgsmål 56:*

Ministeren bedes oplyse, hvorvidt Konkurrencerådet sædvanligvis foretager afstemninger ved afgørelsen af de foreliggende sager.

*Spørgsmål 57:*

Ministeren bedes oplyse om der i tilfælde af sager, hvor der foretages afgørelser ved afstemning i Konkurrencerådet, sker det, at de medlemmer, der er uafhængige af forbruger- og erhvervsinteresser, stemmes ned. I bekræftende fald bedes omfang i forhold til antal afstemninger oplyst.

*Svar:*

Konkurrencerådets sekretariat har oplyst, at der foretages afstemning i knap en tredjedel af de forelagte sager.

Endvidere er det oplyst, at en analyse af stemmeafgivningen ikke viser noget entydigt mønster i forholdet mellem stemmer afgivet af »uafhængige« og »uafhængige« medlemmer.

*Spørgsmål 58:*

Ministeren bedes oplyse, på hvilken måde det vil fremme virksomhedernes retssikkerhed at udelukke erhvervsrepræsentanterne fra fuldt ud at deltage i drøftelser og afgørelser i Konkurrencerådet. Ministeren bedes ikke mindst redegøre herfor i relation til sager om fusionskontrol og førstegangsbøder ved misbrug af dominerende stilling.

*Svar:*

Jeg henviser til mit ændringsforslag til L 242, som er oversendt til Erhvervsudvalget den 17. maj 2000, hvorefter den nuværende rådkonstruktion bibeholdes.

Endvidere vil jeg præcisere, at rådet hverken i dag eller fremover er kompetent til at afgøre, om en virksomhed skal have en bøde for at overtræde konkurrenceloven, ligesom rådet ikke kan af-

gøre, om en sag skal sendes til anklagemyndigheden med henblik på, at der rejses tiltale for en overtrædelse af konkurrenceloven. Efter bekendtgørelse nr. 951 af 2. december 1997 er det Konkurrencestyrelsens direktør, som beslutter, om en sag skal sendes til anklagemyndigheden. Herefter vurderer anklagemyndigheden, om der skal rejses en straffesag ved domstolene.

*Spørgsmål 59:*

Ministeren bedes bekræfte, at der er væsentligt behov for at ændre § 11 for at sikre en så korrekt markedsafgrænsning som muligt af hensyn til virksomhedernes retssikkerhed? Der henvises til lovbemærkningerne vedrørende reglerne om førstegangsbøder ved misbrug af dominerende stilling, der begrundes med, at der nu er to års righoldig praksis, så virksomhederne ved, hvornår de har dominerende stilling og en adfærd, der må betragtes som misbrug.

*Spørgsmål 60:*

Finder ministeren, at det af hensyn til virksomhedernes retssikkerhed ville være rimeligt, at en ændret § 11 får en vis, længere funktionsperiode, før der indføres førstegangsbøder ved misbrug af dominerende stilling? I bekræftende fald anmodes ministeren om teknisk bistand til udformning af et ændringsforslag i overensstemmelse hermed. I benægtende fald bedes ministeren nærmere redegøre for, hvorledes retssikkerheden så skal anses for fuldt sikret.

*Svar:*

Jeg henviser til mit ændringsforslag til L 242, oversendt til Erhvervsudvalget den 17. maj 2000.

Sammenfattende vil de foreslåede ændringer indebære, at det udtrykkeligt præciseres i selve lovteksten, hvilke elementer der skal indgå, når det relevante marked afgrænses. Virksomhederne opnår endvidere mulighed for at få en erklæring fra Konkurrencerådet om, hvorvidt de har en dominerende stilling eller ej. Endvidere tydeliggøres det, at der i den gældende konkurrencelov er mulighed for en bredere markedsafgrænsning. Endelig indebærer ændringerne, at en eller flere virksomheder tidligst pr. 1. juli 2002 kan få bøde, første gang de overtræder forbudet mod misbrug af en dominerende stilling.