

Et af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå

Bilaget er optrykt efter ønske fra Venstre og Det Konservative Folkeparti.

Spørgsmål nr. 1:

Udvalget anmoder om at få tilsendt høringssvarene og ministerens kommentarer til høringssvarene vedrørende betænkning nr. 1377/1999 om børnepornografi og IT-efterforskning, jf. alm. del – bilag 1193, folketingsåret 1998-99,

udkast til forslag til ændring af straffeloven (Forældelse af strafansvar i sager om seksuelt misbrug af børn og forældelse af idømt straf), jf. alm. del – bilag 122

udkast til forslag til ændring af straffeloven (Forbud mod at anvende børn og unge under 18 år som »pornomodeller«), jf. alm. del – bilag 130.

Svar:

Justitsministeriet sendte den 2. maj 2000 en oversigt over modtagne høringssvar vedrørende lovforslaget til Folketingets Retsudvalg. Justitsministeriet har i vedlagte bilag, hvortil der henvises, kommenteret de enkelte høringssvar med udgangspunkt i høringsoversigten. Kommentarerne er anført med kursiv skrift.

Uddrag af bilag til besvarelsen af spørgsmål nr. 1:

1.3. Ændring af forældelsesfristen for strafansvar for seksuelt misbrug af børn

Det Danske Center for Menneskerettigheder har ingen bemærkninger til denne del af udkastet.

Dommerne ved retten i Roskilde samt enkelte af dommerne ved retten i Århus, Odense og Ålborg kan ikke tilslutte sig denne del af udkastet. Hovedårsagen er, at en forlængelse af forældelsesfristen må antages at medføre et betydeligt antal påtaleopgivelser eller frifindelser på grund af bevisets stilling. Endvidere fremhæves det, at den foreslåede forlængelse af forældelsesfristen kan få en virkning modsat den til-

sigtede, idet den forurettede risikerer den ydmygelse, der er forbundet med, at anmeldelsen afvises, eller at den tiltalte frifindes af bevismæssige grunde. Endelig anføres det, at sager om seksuelt misbrug af børn er omkostningskrævende, og at forslaget derfor ikke som antaget af Justitsministeriet kan forventes at være udgiftsneutral.

Dommerfuldmægtigforeningen finder, at denne del af lovforslaget er af en sådan vigtighed, at det fortjener yderligere forberedelse under deltagelse af blandt andet anklagemyndigheden, forsvarere, Dommerforeningen og Dommerfuldmægtigforeningen.

Politidirektøren for København foreslår, at bestemmelsen i lovforslagets § 1, nr. 2, også kommer til at omfatte overtrædelse af straffelovens § 232 om blufærdighedskrænkelse.

Rigsadvokaten, Foreningen af Politimestre i Danmark og Politiforbundet i Danmark bemærker, at det må forventes, at forslaget vil give anledning til flere anmeldelser for seksuelt misbrug, men at det må anses for tvivlsomt, om dette vil føre til flere domfældelser, bortset fra de tilfælde, hvor der foreligger en tilståelse.

Som det fremgår af pkt. 2.4. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, foretages der med ændringerne i forældelsesreglerne ingen ændringer i kravene til bevisernes styrke i sager om seksuelt misbrug af børn. Det må derfor forudses, at der ved indførelse af en længere forældelsesfrist vil være en del sager, der tidligere måtte opgives, fordi strafansvaret var forældet, som alligevel ikke kan gennemføres til domfældelse – medmindre den sigtede tilstår – fordi der ikke foreligger tilstrækkelige beviser. Personer, der som børn udsættes for seksuelt misbrug af en nærtstående voksen er imidlertid ofte i den situation, at de først langt senere i deres liv opnår tilstrækkelig uafhængighed af gerningsmanden til de seksuelle overgreb til at kunne anmelde forholdet. Sådanne ofre for seksuelle overgreb bør efter Justitsministeriets opfattelse sikres mulighed for som voksne at reagere over for dette