

statskassen. Dette gælder dog som udgangspunkt ikke, hvis fejludbetaling skyldes medlemets svigagtige forhold, hvis fejludbetalingen skyldes en skønsmæssig afgørelse og kassen har sikret sig et tilstrækkeligt grundlag for det uøvede skøn, og skønnet kan anses for forsvarligt, hvis fejludbetalingen skyldes urigtige oplysninger fra fx arbejdsgivere eller offentlige myndigheder, med mindre kassen vidste eller burde vide, at oplysningerne var urigtige.

Herudover kan direktøren for Arbejdsløshedsforsikringen i ganske særlige situationer ud over de ovennævnte situationer give tilladelse til, at kassen får ret til refusion for fejludbetalte beløb. Denne bestemmelse vil efter en konkret vurdering kunne anvendes i tilfælde, hvor a-kassen ikke har mulighed for at kontrollere medlemets oplysninger om arbejde og indtægt i udlandet.

Jeg finder derfor, at de eksisterende regler vil

være fuldt tilstrækkelige i forhold til udbetaling af efterløn eller overgangsydelse for personer bosat i et andet EØS-land.

Der er således som udgangspunkt ikke tale om større risiko for kassernes ret til refusion end efter gældende lovgivning.

Det er dog min opfattelse, jf. mit svar på spørgsmål 5, at de vanskeligheder, der kan opstå for a-kassen for at kontrollere og validere de oplysninger, som danner grundlag for udbetalingen, må føre til, at a-kassen anvender muligheden for at suspendere udbetalingen, indtil modtageren har afgivet tilstrækkelig dokumentation. En sådan forsinkelse må efter min opfattelse være en risiko, modtageren tager i forbindelse med bopæl i et andet EØS-land.

Der vil i forbindelse med udarbejdelsen af de administrative regler blive taget højde for de omtalte problemstillinger.