

Til lovforslag nr. L 77. Tillægsbetænkning afgivet af Erhvervsudvalget den 2. november 1999

Tillægsbetænkning

over

Lov om ændring af lov om butikstid m.v.

(Ændring af bestemmelser for butikker beliggende på eller ved havnearealer og butikker i jernbane- og rutebilstationer)

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i et møde og har herunder stillet spørgsmål til erhvervsministeren, som denne har besvaret skriftligt. Nogle af udvalgets spørgsmål til erhvervsministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag til tillægsbetænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget en skriftlig henvendelse fra De Samvirkende Købmænd.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres, Enhedslistens og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et *mindretal* (Venstres medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse*. Venstre er fortsat af den opfattelse, at der efter 1. behandling og afgivelse af betænkning er tale om lovsjusk. Der er stillet en række spørgsmål til ministeren. Besvarelsen af disse er mildest talt overfladisk, hvorfor mindretallet har måttet stille nye spørgsmål, hvis besvarelse først forelå umiddelbart før forslaget 2. behandling. Mindretallet har foranlediget en del af udvalgets spørgsmål og ministerens svar herpå optrykt som bilag til denne tillægsbetænkning.

Da også de nye besvarelser er yderst mangelfulde, ser mindretallet sig nødsaget til at stille yderligere spørgsmål og kræve ministeren i samråd for bare at få nogenlunde klarhed over, hvordan lovforslagets virkning bliver i praksis, hvor-

dan det skal administreres, og hvordan det skal kontrolleres. På denne baggrund mener mindretallet fortsat, at det er stærkt betænkeligt, at regeringen og regeringspartierne vil gennemtvinge en så væsentlig ændring af lov om butikstid m.v. på fire mødedage. Det er lovsjusk til stor skade for det parlamentariske arbejdes omdømme. Desuden finder mindretallet, at lovforslagets intentioner og indhold på ingen måde løser de eksisterende fortolkningsproblemer i lov om butikstid m.v. Mindretallet finder, at lovforslaget er udtryk for en hovsaløsning, hvis konsekvenser er uoverskuelige. Mindretallet må på denne baggrund vende sig imod lovforslaget.

Et *andet mindretal* (Dansk Folkepartis og Frihed 2000's medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Et *tredje mindretal* (Det Konservative Folkepartis medlem af udvalget) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget. Mindretallet vil gerne være med til at lukke det påståede hul i loven, men mindretallet ønsker ikke at medvirke hertil i den foreslåede form, idet det allerede nu kan forudses, at det vil skabe problemer.

De nye ændringer vil betyde risiko for konkurrenceforvriddning mellem i øvrigt ens og sammenlignelige butikker, dels fordi butikkens etableringstidspunkt bliver afgørende for dispensationsadgang, dels fordi en eventuel tidligere udnyttelse af muligheden for søndagsåbent bliver afgørende for fremtidig tilladelse hertil.