

### Nogle af udvalgets spørgsmål til arbejdsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 1-3 og svarene herpå er optrykt efter ønske fra Socialistisk Folkeparti.

Spørgsmål 2, 7 og 9 og svarene herpå er optrykt efter ønske fra Venstre og Det Konservative Folkeparti.

#### Spørgsmål 1:

Hvad menes der i bemærkningerne side 2 med, »at visse uddannelser, som alene er rettet mod at give deltagerne personlige kvalifikationer«, skal ind under IDV?

#### Svar:

Det er hensigten, at omlægningen til IDV skal ske i samarbejde med arbejdsmarkedets parter. Det vil blive et konkret valg fra Uddannelsesrådet i forhold til de ca. 2.200 AMU-planer, hvilke af planerne der skal omlægges under hensyn til, om uddannelserne er tilstrækkeligt brede og opfylder arbejdsmarkedspolitiske behov.

Det er ikke hensigten, at omlægningen skal indebære total omlægning af hele områder som f.eks. alle de uddannelser, der giver personlige kvalifikationer. Der foretages en konkret vurdering af hver enkelt uddannelsesplan, hvor det f.eks. i forhold til disse uddannelser kan lægges til grund, om uddannelserne giver grundlæggende uddannelse på området. Det er hensigten, at omlægningen vil vedrøre 30-35.000 elevuger.

#### Spørgsmål 2:

Hvad er Uddannelsesrådets rolle, af hvem og hvordan skal kurser godkendes, og hvordan sker afgrænsningen mellem IDV og plankurser?

#### Svar:

Efter forslaget godkender arbejdsministeren uddannelserne på grundlag af en indstilling fra Uddannelsesrådet.

Afgrænsningen mellem IDV og plankurser vil komme til at ske efter parternes forslag herom og/eller efter oplæg fra Arbejdsmarkedsstyrelsen således, at der er sikret tilslutning fra parterne til det konkrete valg, der foretages mellem samtlige ca. 2.200 planer m.h.p. at udskille ud-

dannelser, der ikke vurderes at være tilstrækkeligt brede eller dække arbejdsmarkedspolitiske behov.

Der bliver således i praksis tale om, at parterne lægger retningslinierne for valget og udpeger de konkrete planer, der skal omlægges, hvorefter omlægningen godkendes af ministeren.

#### Spørgsmål 3:

Det fremgår af bemærkningerne side 2 som eksempel, at det kun er uddannelser, der er udviklet på baggrund af myndighedskrav, der omfattes. Det vil sige levnedsmiddelhygiejne og truck-, kørekort og lignende. Men hvad med svejsekurser og andre kurser, som ikke bygger på myndighedskrav?

#### Svar:

Afgrænsningen af de uddannelser, hvor der vil blive opkrævet certifikatgebyr, hviler på en tilsvarende praksis for afgrænsning af betaling udviklet under den tidligere betalingsordning fra 1994 til 1998.

Ved at afgrænse uddannelserne til uddannelser, hvor der udstedes certifikat på baggrund af myndighedskrav, undgår man unødige uklarheder. Med den tidligere ordning erfarede man, at der kan opstå afklaringsproblemer i forhold til en række uddannelser, hvor der er aftalt standarder mellem parterne, men hvor der kan sættes spørgsmålstegn ved, hvilke slags certifikater der er tale om, og om de bør være omfattet af betalingen. Man afgrænsede derfor ordningen til uddannelser, hvor der udstedes certifikat på baggrund af myndighedskrav.

Med den valgte ordning er der trukket en klar grænse.

Certifikater, som ikke har baggrund i et myndighedskrav, vil ikke blive pålagt et certifikatgebyr.

#### Spørgsmål 7:

Ud fra hvilke kriterier fastlægges, hvilke uddannelser der som nævnt i lovforslaget »er mål-