

*Svar:*

Som det fremgår af bemærkningerne, skal butikker ligge i samme bygning som stationens andre faciliteter, der betjener de rejsende. Faciliteter, der betjener rejsende, kan f.eks. være stationens egen ventesal og stationens eget billetsalg. Det afgørende er således, at faciliteterne forefindes i stationens egne lokaler. Om stationens egne lokaler er opdelt i f.eks. 2 bygningsafsnit, er imidlertid uden betydning.

*Spørgsmål 8:*

Ministeren bedes give en nærmere redegørelse for, hvilke krav der med forslaget stilles til ejendomsretten til lokaler, der benyttes som jernbane- eller rutebilstation, for at lokalerne kan betragtes som »egne lokaler«.

*Svar:*

Ejendomsretten er uden betydning for spørgsmålet om, hvorvidt lokalerne kan betragtes som »egne lokaler«. Det afgørende efter forslaget er lokalernes primære anvendelsesområde, jf. også min besvarelse af spm. 7.

*Spørgsmål 9:*

Ministeren bedes oplyse, hvad der forstås ved en rutebilstation.

*Svar:*

Begrebet rutebilstation er ikke defineret i lov om butikstid. Det fremgår imidlertid af lovforslagets § 1, nr. 3, samt bemærkningerne hertil, at en rutebilstation er kendetegnet derved, at der er tale om en bygning, som specielt er indrettet til og hvis primære formål er betjening af de rejsende.

*Spørgsmål 10:*

Hvis et supermarked bygger en tilbygning til en eksisterende stationsbygning, er det så omfattet af reglen om jernbanestationer?

*Svar:*

Det er en betingelse, at butikken er beliggende i samme bygning, som stationens andre faciliteter, der betjener de rejsende. At der skal være tale om »samme bygning«, medfører, at f.eks. fælles overdækning eller forbundet gangareal mellem bygninger ikke i sig selv er tilstrækkeligt.

*Spørgsmål 11:*

Ministeren bedes oplyse, om lovforslaget havde fået en anden udformning, såfremt det var Føtex i centeret ved Roskilde Station og ikke House of Multimedia Roskilde I/S, der havde ført og vundet retssagen ved Østre Landsret.

*Svar:*

Den afsagte dom vedrører som bekendt House of Multimedia Roskilde I/S, og jeg finder ikke grund til at udtale mig om udfaldet af hypotetiske søgsmål.

*Spørgsmål 12:*

Såfremt Føtex i centeret ved Roskilde Station havde holdt åbent om søndagen inden den 1. oktober 1999, havde Føtex så haft ret til dispensation efter lovforslagets regler?

*Svar:*

Det fremgår af lovforslaget, at dispensationsbestemmelsen indføres for ikke at afskære butikker, der før den 1. oktober 1999 har holdt åbent i den generelle lukketid i overensstemmelse med de gældende regler. Afgørende for, om en butik kan få dispensation, vil være butikkens beliggenhed.

*Spørgsmål 13:*

Ministeren bedes uddybe, hvilke »ganske særlige tilfælde« der kan føre til, at butikker, der ikke ligger i samme bygning som stationens egne faciliteter, kan opnå dispensation, og i den forbindelse oplyse, hvad der skal til, for at en butik kan betragtes som en »naturlig integreret del af stationens funktioner«, og hvor lang tids »beliggenhed«, der vil medføre en imødekommelse af dispensationsansøgningen.

*Svar:*

Bestemmelsen er indsat for at hindre et retstap for butikker, der uomtvistet har holdt åbent i længere tid, og som har en beliggenhed, hvor det måske kan diskuteres, om de er beliggende i jernbane- og rutebilstationer. Der må derfor anlægges en helhedsbetragtning i de konkrete sager. Jeg henviser endvidere til besvarelsen af spørgsmål 7.