

*Spørgsmål 14:*

Ministeren bedes oplyse, om den rækkefølge, der er angivet i bemærkningerne til nr. 2 og 5, er udtryk for ministerens opfattelse af retskildeværdien.

*Svar:*

Nej. Min opfattelse er i overensstemmelse med den almindelige retskildelære. Det er i overensstemmelse med god lovgivningsskik at give en beskrivelse af rammen for en bekendtgørelses indhold i forbindelse med etableringen af en hjemmel i lovgivningen. Med tilvejebringelse af en hjemmel tilsigtes en præcisering af den hidtidige tilstand. Der er således to gode grunde til at henvise til indholdet af den eksisterende vejledning.

*Spørgsmål 15:*

Ministeren bedes oplyse, hvilket regelsæt der finder anvendelse på rutebilstationer på havnearealer.

*Svar:*

Hvis en butik er beliggende på et havneareal, er den omfattet af § 3, stk. 5 (»havnebestemmelsen«), uanset om den samtidig er beliggende i en rutebilstation.

*Spørgsmål 16:*

Har det foreliggende forslag været forelagt regeringens testpanel?

*Svar:*

Nej, forslaget har ikke været forelagt regeringens testpanel. Forslaget er udelukkende en præcisering af gældende ret og har kun den konsekvens, at nogle få butikker skal indsende en dispensationsansøgning. Meget store dele af testpanelet vil således overhovedet ikke blive berørt. Det vil derfor være helt malplaceret at ulejlige testpanelet. For sådanne situationer er anvendelsen af fokuspaneler udviklet. Her rettes henvendelse til de formodet omfattede af forslaget. Det er imidlertid bedømmelsen, at den administrative opgave for de få berørte butikker med at besvare en forespørgsel formentlig vil være af samme størrelsesorden som opgaven med at søge en dispensation. En sådan fordobling af det administrative arbejde stemmer ikke overens med tankerne bag test- og fokuspaneler.

*Spørgsmål 17:*

Hvilke konsekvenser har lovforslaget for butikkerne såvel udenfor som indenfor i Københavns Hovedbanegård?

*Svar:*

Som det fremgår af bemærkningerne, er der alene tale om præcisering af allerede gældende bestemmelser. Lovforslaget skønnes derfor ikke at få konsekvenser for de omhandlede butikker. Dog vil enkelte butikker formentlig skulle indsende dispensationsansøgning.

*Spørgsmål 18:*

Vil »Fisketorvet« i København være omfattet af havnereglen, såfremt lovforslaget vedtages?

*Svar:*

Hvis »Fisketorvet« i København er beliggende på det af havnen ejede og matrikulerede areal, er det omfattet af havnereglen. Hvis »Fisketorvet« ikke er beliggende på, men ved havnearealet, vil det bero på en konkret vurdering af hver enkelt butiks beliggenhed i forhold til havnearealet. Indholdet af havnereglen ændres ikke ved en vedtagelse af dette lovforslag.

*Spørgsmål 20:*

Under henvisning til ministerens besvarelse af spørgsmål 1 ønskes oplyst, om den anvendte formulering: »alene den betydning, at butikker, der har en forventet årlig omsætning over 13,8 mio. kr., skal søge om dispensation« betyder, at dispensationsansøgningen imødekommes automatisk. I bekræftende fald ønskes oplyst, om Føtex i Roskilde vil opnå dispensation. I benægtende fald ønskes ministerens vurdering af, hvorvidt besvarelsen af spørgsmål 1 er dækkende.

*Svar:*

Jeg finder min besvarelse af spørgsmål 1 dækkende. I besvarelsen af spørgsmålet har jeg udtalt mig om, hvornår der skal søges om dispensation. En dispensationsansøgning vil ikke blive imødekommet automatisk, men vil bero på den enkelte ansøgnings konkrete behandling, ved hvilken der vil lægges særlig vægt på butikkens placering »i jernbanestationer og rutebilstationer«, jf. også den gældende lovs § 3, stk. 3. Jeg kan på den baggrund ikke udtale mig om, hvorvidt Føtex i Roskilde vil kunne få dispensation.