

*Spørgsmål 21:*

Er det korrekt at konkludere, at ministerens svar på spørgsmål 7 indebærer, at når et billet-salg er beliggende i et butikscenter, medfører det, at butikscenterets forretninger omfattes af reglen om jernbane- og rutebilstationer, når blot billetsalget er stationens eget og bemandedes af stationens personale?

*Svar:*

Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål 7, er det afgørende, at faciliteterne forefindes i stationens egne lokaler. Man kan derfor ikke drage den i spørgsmål 21 anførte konklusion.

*Spørgsmål 22:*

Hvor i lovforslagets bemærkninger fremgår det, at det »primære anvendelsesområde« for lokalerne skal være stationsdrift?

*Svar:*

At det afgørende er lokalernes anvendelsesområde, fremgår af lovforslagets § 1, nr. 3, 2. pkt. Dette uddybes i de 3 sidste afsnit af bemærkningerne til § 1, nr. 3.

*Spørgsmål 23:*

Vil en ubemandet station, der helt eller delvis inddrages til supermarked, være omfattet af reglen om jernbane- og rutebilstationer?

*Svar:*

Afgørende er ikke, om en station er bemanded eller ubemandet, men om der er tale om stationens egne lokaler, jf. bl.a. min besvarelse af spørgsmål 7.

*Spørgsmål 24:*

Ministeren bedes besvare spørgsmål 11, idet det understreges, at spørgsmålet netop ikke vedrører hypotetiske søgsmål, men derimod helt konkret spørgsmålet om, hvorvidt Føtex kunne have sikret sig en bedre retsstilling ved i lighed med House of Multimedia Roskilde I/S at have holdt åbent før den 1. oktober, eller om ministeren i givet fald ville have udformet sit lovforslag på en måde, som under alle omstændigheder forhindrede Føtex i at holde søndagsåbent.

*Svar:*

Således som jeg nu må forstå spørgsmålet, drejer det sig om den hypotetiske situation, at Føtex havde holdt åbent i den generelle lukketid før den 1. oktober 1999. Lovforslaget ville imidlertid ikke have fået en anderledes udformning, såfremt denne situation havde foreligget. Jeg skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at tidspunktet 1. oktober 1999 i lovforslagets overgangsbestemmelse er afledt af, at Østre Landsrets dom blev afsagt den 30. september 1999. Jeg skal endvidere henvise til mine bemærkninger under 1. behandling af lovforslaget.

*Spørgsmål 25:*

Finder ministeren, at House of Multimedia Roskilde I/S og Føtex kan ligestilles med hensyn til placering i centeret ved Roskilde Station?

*Svar:*

Det fremgår bl.a. af dommen vedrørende House of Multimedia Roskilde I/S, at butikken er beliggende i samme bygning som busstationens venteværelse. Efter det for mig oplyste gør det samme sig ikke gældende for Føtex.

*Spørgsmål 26:*

Finder ministeren det i overensstemmelse med god lovgivningsskik og almindelige retfærdighedsprincipper at »belønne« de butikker, der overtræder lovens ånd, og straffe dem, der først agerer, når der er klar hjemmel?

*Svar:*

Jeg finder ikke, at lovforslaget har de i spørgsmålet angivne konsekvenser, og jeg finder lovforslaget i overensstemmelse med god lovgivningsskik og almindelige retfærdighedsprincipper.

*Spørgsmål 27:*

Ministeren bedes jf. spørgsmål 13 svare på, hvad »en naturlig integreret del af stationens faciliteter« og »længere tid« er.

*Svar:*

Indledningsvis bemærkes, at spørgsmålet, ligesom spørgsmål 13, vedrører den dispensationsadgang, der ved lovforslagets § 1, nr. 4, indsættes i lov om butikstid § 4, stk. 8, 2. pkt.