

af asylansøgere og familiesammenførte er for 1999 på mere end 15.000 personer, og integrationsloven er primært møntet på disse personer. Det er Dansk Folkepartis opfattelse, at loven cementerer udviklingen frem mod Danmark som et multietnisk samfund.

Integrationsloven lægger op til, at udlændingene hurtigere skal kunne opnå fuld integration i det danske samfund, men Dansk Folkeparti har den holdning, at flygtningene ikke skal integreres, men derimod hjemsendes, så snart forholdene tillader det.

Integrationsloven indeholder mange rettigheder for flygtninge. F.eks. har udlændinge, der kommer til Danmark, krav på, at der i løbet af 3 måneder stilles en passende bolig til rådighed. Et sådant retskrav på en bolig vil Folketinget ikke give til de flere hundrede hjemløse på gader, ri-ste og bænke rundt om i Danmark.

Dansk Folkeparti er imod, at integrationsydelsen med lovforslaget forhøjes. Forhøjelsen betyder foruden en merudgift for det danske samfund på 150 mio. kr., at flygtninge på integrationsydelse vil kunne få en større offentlig ydelse end f.eks. danske folkepensionister og studerende.

Et tredje mindretal (Frihed 2000's medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil ved lovforslagets 2. behandling stemme imod de stillede ændringsforslag.

Frihed 2000 var oprindelig imod integrationsloven, da den helt urimeligt gør alle udlændinge til indvandrere allerede fra første dag, de kommer til Danmark. Der var dog én positiv ting ved integrationsloven, nemlig at der blev indført en særlig integrationsydelse.

Med nærværende lovforslag forhøjes integrationsydelsen til samme niveau som kontanthjælpen plus en række tilskud derudover.

Frihed 2000 er imod, at nyankomne udlændinge uden nogen form for forpligtelser allerede fra dag 1 kan opnå en ydelse på niveau med andre, der for en kortere periode er nødt til at modtage kontanthjælp.

Frihed 2000 ønsker på den baggrund hverken at have lod eller del i forslaget og stemmer derfor imod både lovforslaget og de stillede ændringsforslag, også selv om nogle af ændringsforslagene måske går i den rigtige retning.

## Ændringsforslag

Af *indenrigsministeren*, tiltrådt af et flertal (S, SF, CD, RV, EL og KRF):

### Til § 1

1) I den under *nr. 7* foreslåede affattelse af § 25, *stk. 4*, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

»Tilsvarende gælder, når ægtefællen er under uddannelse.«

2) I det under *nr. 10* foreslåede § 27 a, *stk. 1*, ændres »en særlig ydelse« til: »en særlig introduktionsydelse«.

3) Den under *nr. 11* foreslåede affattelse af § 28 affattes således:

»§ 28. Hvis udlændingen og dennes ægtefælle har en samlet indtægt, der mindst svarer til det beløb, som den eller de pågældende ville kunne modtage efter reglerne i §§ 27, 27 a og 28 a, kan der ikke udbetales introduktionsydelse.

*Stk. 2.* Har udlændingen andre indtægter end arbejdsindtægter og indtægter som led i aktivering eller andre beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, trækkes disse fra introduktionsydelsen.

*Stk. 3.* Har udlændingen arbejdsindtægter eller indtægter som led i aktivering eller andre beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, ses der ved beregningen af introduktionsydelsen efter § 27, *stk. 1*, bort fra 10,85 kr. pr. udført arbejdstime. Det beløb, der samlet kan ses bort fra, kan ikke beregnes på grundlag af mere end 160 timer pr. måned pr. person. For personer, der ikke har en fastsat arbejdstid, finder § 31, *stk. 2*, i lov om aktiv socialpolitik anvendelse.

*Stk. 4.* Har udlændingens ægtefælle indtægter, og er ægtefællen ikke berettiget til at modtage introduktionsydelse, trækkes indtægterne fra udlændingens introduktionsydelse, i det omfang indtægterne overstiger det beløb, som ægtefællen ville kunne modtage efter § 27, *stk. 1*, jf. dog *stk. 5*.

*Stk. 5.* Har udlændingens ægtefælle arbejdsindtægter eller indtægter som led i aktivering eller andre beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, ses der ved beregningen efter *stk. 4*, bort fra 10,85 kr. pr. udført arbejdstime. *Stk. 3*, 2. og 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse.