

Nogle af udvalgets spørgsmål og justitsministerens svar herpå

Spørgsmålene er optrykt efter ønske fra Socialistisk Folkeparti.

Spørgsmål nr. 5:

Kan forbudet mod pyramidespil omgås ved en model, hvor der sideløbende oprettes to pyramidespilsarrangementer, således at der i hvert arrangement hverves nye deltagere, der betaler indskud til toppen af den pyramidestruktur, de indtræder i, medens den økonomiske bonus, der udbetales til medlemmer, der hverver de nye deltagere, kommer fra det sideløbende pyramidearrangement?

Der henvises herved til formuleringen af lovforslagets § 5 a, 2. pkt., nr. 3: »en sådan vinding hovedsageligt hidrører fra indskud fra deltagere, der efterhånden indtræder i arrangementet.«

Svar:

Det er Justitsministeriets opfattelse, at de to pyramidespilsarrangementer i den model, der er beskrevet i spørgsmålet, har en sådan sammenhæng, at de må betragtes som et samlet arrangement, der dermed i det hele er omfattet af ordlyden i lovforslagets § 5 a, 2. pkt., nr. 3.

Det er endvidere mere generelt Justitsministeriets opfattelse, at også andre arrangementer, der er opbygget med henblik på at omgå lovens definition af pyramidespil, vil kunne være omfattet af forbudet mod pyramidespil.

Efter Justitsministeriets opfattelse vil det f.eks. kunne være tilfældet med andre konstruktioner, hvor der arbejdes med tilsyneladende adskilte arrangementer til generering og udbetaling af værdier.

Det er således efter ministeriets opfattelse ikke nødvendigvis en forudsætning, at arrangementer, der formelt set holdes adskilt, enkeltvis opfylder definitionen på et pyramidespil, når arrangementerne ud fra en samlet bedømmelse har karakter af et pyramidespil, der er forbudt efter den foreslåede bestemmelse i § 5 a.

Det samme gælder for andre måder, hvorpå kravet om, at vindingen hovedsagelig skal hidrøre fra indskud fra deltagere, der efterhånden ind-

træder i arrangementet, jf. den foreslåede bestemmelse i § 5 a, 2. pkt., nr. 3, kan søges omgået. Efter Justitsministeriets opfattelse vil man således ikke kunne komme uden om forbudet mod pyramidespil ved f.eks. at tilrettelægge spillet på en sådan måde, at den bonus (»vinding«), der udbetales, formelt set ikke stammer fra indskuddene fra nye deltagere, men i stedet finansieres ved hjælp af andre midler, som »bagmændene« ejer eller har lånt. Anvendes indskuddene i en sådan konstruktion til hel eller delvis dækning af de foretagne udbetalinger, vil der reelt være tale om, at vindingen hidrører fra indskuddene fra nye deltagere. Heller ikke bogholderimæssige konstruktioner af denne art bringer således arrangementet uden for forbudets anvendelsesområde.

Det afgørende for, om der er tale om et pyramidespil i lovens forstand, er således ikke den formelle konstruktion, men det reelle indhold af arrangementet/arrangementerne.

Spørgsmål nr. 10:

Ministeren bedes nøje beskrive lovforslagets afgrænsning mellem det straffri og det strafbare felt i forbindelse med deltagelse i et typisk pyramidespil.

Svar:

Justitsministeriet anfører følgende om strafansvar i bemærkningerne, pkt. 3.2:

»Den strafbare handling består i at udbyde pyramidespil. Det indebærer, at det ikke kun er arrangørerne, der kan straffes, men også de personer, som senere udbyder spillet til nye deltagere. En deltager i spillet vil således kunne straffes i det omfang, den pågældende udbyder spillet med henblik på at hverve nye deltagere.

Overtrædelsen fuldbyrdes ved udbydelsen. Der foreligger således en fuldbyrdet overtrædelse, selv om det ikke lykkes at hverve (nye) deltagere.

....

Justitsministeriet har overvejet, om kriminaliseringen bør udstrækkes til selve det at deltage i