

Som det fremgår af 1992-lovændringen, er der ikke tale om, at tiltalte kan vælge mellem en dom til samfundstjeneste og frihedsstraf. I forbindelse med udvidelsen af anvendelsesområdet for samfundstjeneste til også at omfatte visse former for spirituskørsel kan der være anledning til at fremhæve dette. Omvendt vil det næppe være formålstjenligt at idømme en spritbilist samfundstjeneste, hvis den pågældende – efter at være vejledt om, hvad en dom til samfundstjeneste indebærer – både under personundersøgelsen (jf. nedenfor pkt. 3.2.4.) og i retten direkte *mod-sætter* sig at blive idømt samfundstjeneste.«

*Spørgsmål nr. 15:*

Er ministeren enig i, at lovforslaget betyder øget ressourceforbrug for domstolene?

*Svar:*

Nej.

Som det fremgår af pkt. 5 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, skønnes lovforslaget ikke at indebære økonomiske eller administrative konsekvenser af betydning for andre offentlige myndigheder end kriminalforsorgen.

*Spørgsmål nr. 16:*

Frygter ministeren ikke, at tilliden til sanktionen samfundstjeneste svækkes, såfremt flere overtræder vilkårene?

*Svar:*

Gennemførelsesprocenten for samfundstjenestedomte har siden ordningens start svinget mellem ca. 80 og 90 pct.

Den persongruppe, som vil være omfattet af samfundstjenesteordningen i lovforslaget, vil erfaringsmæssigt ikke generelt være så socialt og kriminelt belastede som andre straffede personer. Det må derfor forventes, at de ikke i højere grad vil overtræde et vilkår om samfundstjeneste. Til belysning heraf kan det nævnes, at langt størstedelen (79 pct. i 1998) gennemførte behandlingen efter spritbenådningsordningen.

*Spørgsmål nr. 17:*

Er ministeren enig med statsadvokaten for Sønderborgs synspunkter om lighed?

*Svar:*

Justitsministeriets første lovudkast, der blev forelagt Straffelovrådet, indeholdt retningslinier

om anvendelse af otte strafpositioner ved idømmelse af samfundstjeneste, jf. pkt. 3 i Straffelovrådets udtalelse fra april 1999 (bilag 3 til lovforslaget). Straffelovrådet fandt, at der burde anvendes færre strafpositioner, formentlig ikke over 3.

I det lovudkast, som Justitsministeriet herefter sendte til høring den 10. maj 1999, var antallet af strafpositioner i overensstemmelse med Straffelovrådets udtalelse reduceret til 3.

Statsadvokaten for Sønderborg har i sit høringssvar bl.a. anført følgende:

»Det store antal sager kræver, at lighedshensyn tilgodeses ved skematiske strafpositioner. Jeg er af den opfattelse, at dette lighedshensyn kan tilgodeses også ved et betydeligt mindre antal strafpositioner.«

Som anført har Justitsministeriet – i forhold til det første lovudkast – i overensstemmelse med Straffelovrådets udtalelse reduceret antallet af strafpositioner fra otte til tre.

*Spørgsmål nr. 18:*

Hvorledes vil ministeren agere, såfremt antallet af spiritussager stiger?

*Svar:*

Justitsministeriet forventer ikke, at antallet af spiritussager ved en uændret kontrolintensitet vil stige.

Skulle antallet af spiritussager mod forventning stige væsentligt, må det i givet fald til den tid overvejes, hvilke initiativer dette giver anledning til.

*Spørgsmål nr. 19:*

Ministeren bedes kommentere Politimesterforeningens høringssvar og svare på, om ministeren er enig i foreningens betragtninger om sager vedrørende kørsel i frakendelsestiden.

*Svar:*

Politimesterforeningen har i deres høringssvar bl.a. anført følgende:

»For så vidt angår kørsel i frakendelsestiden har der ikke igennem de sidste år været en tilsvarende faldende tendens som for spirituskørsel, og der er ikke en præventiv virkning i muligheden for at miste kørekortet. Foreningen finder derfor, at der for så vidt angår disse overtrædelser – uanset om det sker i kombination med fornyet spirituskørsel eller ej – kun helt undtagel-