

nisteren, er jo udtryk for, at vi ønsker en dialog, en åben dialog og debat omkring det, som regeringen har foretaget sig, fordi der er et fortrolighedshensyn i Nævnet, som jeg i hvert fald respekterer højt.

Men statsministeren skal ikke have lov til at skjule sig i Det Udenrigspolitiske Nævn. Nu er det nede i salen, og derfor synes jeg også, der er baggrund for, at vi får svar på vores spørgsmål. Er det ikke korrekt, at Jörg Haider er blevet styrket ved den måde, som man har reageret på? Og hvor - igen spørger jeg - hvor er det grundlag, hvad er det, Østrigs nuværende regering er kommet med af racistiske udtalelser osv., der gør, at man kan videreføre de her sanktioner?

Jens Kirk (V):

Jeg forstår statsministerens larmende tavshed på de forrige spørgsmål sådan, at statsministeren ikke ved, hvad det er, Østrig skal gøre for at komme ud af den boykot fra de øvrige 14 EU-lande. Sådan forstår jeg det. Hvad er det, Østrig skal gøre anderledes? Skal der en ny regering til, hvor der indgår andre partier, før de sanktioner, der er sat i værk, ophæves?

Jens Rohde (V):

Jeg kan da meddele statsministeren, at jeg har både familie og venner i Østrig, som aldrig havde tænkt sig at støtte og aldrig har stemt for Jörg Haider, men efter den her aktion er de absolut ikke i tvivl om, hvem de skal stemme på næste gang. Så det er da min klare opfattelse, at Jörg Haider er blevet styrket, og det var vel egentlig ikke meningen med den her reaktion.

I øvrigt er det jo slet ikke sikkert, at det har noget at gøre med nazisimpatier, som man gerne vil skrue det op til. Det kunne jo også være, at den østrigske befolkning er så godt og grundigt træt af et gennemkorruperet styre, styret af socialdemokrater i de sidste år, en koalition mellem socialdemokrater og konservative, hvor man jo skal have partibogen i orden for at få en stilling i det offentlige.

Det, mit spørgsmål går ud på, er nu igen vedrørende proceduren, for det er meget vanskeligt at få nogen svar fra statsministeren i den her sag, så det lægger sig op ad hr. Jens Hald Madsens spørgsmål, nemlig om, hvorvidt beslutningen om de sanktioner, der er truffet, ikke er omfattet

af § 19, stk. 3. Og jeg håber virkelig, at vi får et svar her.

Peter Skaarup (DF):

Jeg må nok sige, at efter de manglende svar, vi har fået hos statsministeren, skulle man jo nærmest tro, at regeringen helst vil have afskaffet den mundtlige spørgetid, for det er manglende respekt, at man overhovedet ikke svarer på det, der bliver spurgt om.

Jeg vil derfor godt spørge statsministeren endnu en gang: Når nu statsministeren siger, at man vil orientere og tage Det Udenrigspolitiske Nævn med på råd i fremtidige situationer, betyder det så, at man erkender, at man gjorde en fejl, da man ikke orienterede og ikke tog Det Udenrigspolitiske Nævn med på råd, inden man traf sin beslutning i forhold til Østrig-sanktionerne?

Jeg vil også godt spørge statsministeren, når vi nu taler om, hvad der foregår i Østrig, og om den kontakt, der er mellem Danmark og Østrig også på handelsområdet: De vanskeligheder, vi ser på danske virksomheder i øjeblikket i forhold til handel med Østrig, er det nogle tilsigtede vanskeligheder, som regeringen accepterer, eller vil regeringen tage afstand fra enhver handelsvirkning af de sanktioner, regeringen har lavet?

Altså: Vil regeringen her i dag i Folketingets spørgetid sige, at det er ikke nogen tilsigtede virkninger, der her kommer frem?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Folketinget er fuldstændig til grin, hvis Folketinget accepterer statsministerens ageren i denne her sag. Der er kommet et væld af meget, meget saglige spørgsmål, saglige, berettigede spørgsmål til statsministeren om en helt ny situation, man står i udenrigspolitisk, hvor man går ind og dømmer et land, uden at landet har begået nogen strafbare gerninger.

Så forsøger vi at få det belyst med statsministeren om proceduren, og hvordan det hele forholder sig, og statsministeren nægter bare at gå ind i en besvarelse af det. Altså, hvis det her er metoden, må Folketinget gribe ind, ellers bliver Folketinget fuldstændig til grin i forhold til den befolkning, vi er sat til at repræsentere.

Jeg skal bare i forhold til spørgsmålet om, hvordan den østrigske befolkning har reageret, spørge, om statsministeren kender ordet stuerent på de sprog, der tales i Østrig. For så tror jeg i virkeligheden, statsministeren har en personlig