

Eva Kjer Hansen om, hvad der blev spurgt om. Det, der blev spurgt om, var: Vil statsministeren beskrive effekten hos den østrigske befolkning af udtalelsen fra de europæiske regeringsledere om bilaterale sanktioner mod Østrig? Og det beskrev jeg faktisk i mit svar.

Jeg sagde, den østrigske befolkning har reageret forskelligt. En del af befolkningen har udtrykt sin solidaritet med vores holdninger ved at demonstrere mod den nye regering. En anden del af befolkningen har udtrykt sin skuffelse og sin frustration. Jeg tror, det har overrasket mange i Østrig. Og jeg har svaret, så godt jeg nu kan på spørgsmålet, og dermed føler jeg også, at det er håndteret, som det nu engang skal håndteres.

Hr. Frank Dahlgaards sammenligning med revsesesretten eller ikkerevsesesretten i forhold til børn tror jeg nu ikke umiddelbart falder inden for spørgsmålet, og det kan vel heller ikke helt sammenlignes.

Til hr. Jens Hald Madsen og hr. Jens Kirk: Vi har også drøftet meget omhyggeligt i dag, hvornår vi er i en situation, hvor denne reaktion ophører, og dertil har jeg svaret, og det vil jeg gerne gentage over for hr. Jens Kirk: Det kan der ikke siges noget præcist om i dag. Nu må vi se på den praktiske handling fra regeringen i Østrig i forhold til det regeringsgrundlag, der nu ligger. Jeg har ikke mere at tilføje til spørgsmålet. Jeg tror heller ikke, der er mere at besvare, for spørgsmålet er fuldt og helt besvaret.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jo, men vi må jo komme igen og også under andre former. Dansk Folkeparti har for længst indleveret en forespørgselsdebat om det her emne, og vi så da gerne, at den forespørgselsdebat kunne have været i dag. Men det har åbenbart ikke kunnet lade sig gøre med statsministerens travle kalender at få den forespørgsel før engang vel om en 14 dages tid, eller hvornår den endelige dato bliver.

Vi må jo tage til efterretning, at statsministeren prioriterer på den måde i forhold til Folketinget, og så må vi selvfølgelig forsøge at få de svar på vores spørgsmål på anden vis.

Må jeg minde statsministeren om, at den oprindelige hensigt med spørgetiden var, at der kunne stilles spørgsmål, men det var så sandelig da også, at ministeren kunne svare. Og statsministeren har i gentagne situationer nægtet at svare på indholdet af de spørgsmål, der er blevet stillet, også

spørgsmål, der ligger klart inden for det, hovedspørgsmålet relaterer sig til.

Må jeg bare nævne ét spørgsmål, og det kan jeg jo så ikke direkte henvise til det her, men jeg har spurgt, om ikke det er korrekt, at hvis man lavede aktionen over for Østrig inden for EU-regi med den EU-jura, der ligger, så er handlingen over for Østrig klart ulovlig. Det spørgsmål har statsministeren ikke ønsket at besvare, selv om det er stillet inden for et spørgsmål, hvor det klart henhører.

Peter Skaarup (DF):

Statsministeren siger, at vi skal holde spørgsmålet inden for rammerne af de spørgsmål, der er stillet, og det er selvfølgelig 100 pct. klart; men når statsministeren nægter at svare, er vi nødt til at gentage spørgsmålene og prøve at få svar på de spørgsmål, vi nu stiller.

Et af dem, jeg stillede, som ligger 100 pct. inden for rammerne af de spørgsmål her, nemlig effekten i forhold til den østrigske befolkning, er: Mener statsministeren, det er rimeligt, at det rammer østrigske virksomheder og danske virksomheder og dermed den østrigske befolkning, at der nu er indført de her diplomatiske sanktioner, at der skabes vanskeligheder for virksomheder, der prøver på drive handel de to lande imellem? Mener regeringen, at det er rimeligt, og vil regeringen sikre, at de vanskeligheder ophører, så der bliver business as usual for virksomhederne? Det ville klart være rimeligt at få svar på det her; det vil være rimeligt, at Folketinget får det at vide, sådan at virksomhederne har noget at rette sig efter.

Jens Hald Madsen (V):

Jeg vil sige, at jeg har lidt svært ved at forstå statsministerens kritik af, at det her er ved at udvikle sig til en debat. En debat kræver jo, at der er en dialog. Vi spørger. Statsministeren svarer ikke. Vi spørger. Statsministeren svarer ikke. Det er ikke en debat, det er et problem.

Jeg spørger igen: Hvad er grundlaget for at videreføre sanktionerne, når den nuværende østrigske regering ikke er kommet med nogen som helst racistiske udtalelser og man ikke kan finde én eneste plet på regeringsgrundlaget? Hvad er det, der begrunder, at man skal videreføre de sanktioner? Og jeg har tænkt mig at fortsætte med at stille det spørgsmål, indtil statsministeren vil føre en dialog.