

Til lovforslag nr. L 14. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 4. april 2000

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven

(Varetægtsfængsling i isolation, varetægtsfængsling under domsforhandlingen, vidnebeskyttelse, vidneudelukkelse for præster fra andre trossamfund, afhøringer i sager ved Højesteret, behandling af retssager uden for retskredsen af lokalemæssige grunde samt klager over anklagemyndighedens sagsbehandling m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

I udvalgets behandling af lovforslaget er også indgået materiale fra udvalgets behandling af det tilsvarende lovforslag i folketingsåret 1998-99 (L 233).

Nogle af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Den 26. januar 2000 afholdt udvalget et ekspertmøde om lovforslaget.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og mundtlige henvendelser fra Dansk Retspolitisk Forening og Red Barnet.

Der er af justitsministeren og nogle mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *mindretal* (Venstres, Det Konservative Folkepartis og Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med det af justitsministeren og de under nr. 1-4, 7 og 9 stillede ændringsforslag.

Et mindretal inden for mindretallet (Dansk Folkepartis medlem af udvalget) støtter hovedformålet med lovforslaget, der har til hensigt væsentligt at begrænse anvendelsen og varigheden af isolationsfængsling. Der har de seneste år været flere eksempler på isolationsfængsling f.eks. af den tidligere elitesvømmer Peter Rohde, der har givet anledning til at ændre på reglerne.

Dansk Folkeparti støtter ligeledes de ændrede regler om vidnebeskyttelse, vidneudelukkelse, ændring af retsplejelovens regler om bevisførelse i højesteretssager, om adgangen til at klage over anklagemyndighedens sagsbehandling samt om behandling af retssager uden for retskredsen.

Derimod er Dansk Folkeparti kritisk over for overvejelserne om at ophæve kravet om dansk indfødsret for nævninge, domsmænd og sagkyndige retsmedlemmer, der fremgår af lovforslagets bemærkninger punkt 5, også selv om disse overvejelser ikke har virkning for forslaget. Dansk Folkeparti finder ganske enkelt ikke, at kravet om dansk indfødsret kan erstattes af et krav om uafbrudt fast bopæl i riget i 3 år, og er helt på linje med opfattelsen hos domstolene og advokaterne om, at det er af afgørende betydning for tiltaltes retssikkerhed, at lægdommerne forstår dansk indgående og på et niveau, som kun de færreste opnår efter 3 år, og at de har et indgående kendskab til det danske samfund.

Et *andet mindretal* (Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af justitsministeren stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af justitsministeren og de under nr. 5 og 6 stillede ændringsforslag.