

SF er principielt imod varetægtsfængsling i isolation, men har forsøgt at samle flertal for to ændringsforslag, der sætter en absolut øvre grænse for isolationsfængsling på 3 måneder, og som udelukker isolationsfængsling af unge under 18 år. Desuden har SF under lovforslagets behandling i Retsudvalget især interesseret sig for de følgende 4 emner:

Kontakt til andre mennesker

SF ønsker, at isolationsfangers kontakt til andre mennesker skal øges betragteligt, og mener, at det sagtens kan lade sig gøre, uden at det går ud over efterforskningen. I den forbindelse henviser SF til den foreslåede nye formulering af bemyndigelsen i retsplejelovens § 776, som ministeren over for udvalget har lovet at bruge til at fastsætte bestemmelser om udvidet adgang til besøg og øget kontakt med personale, psykologer, præster eller andre. Der henvises til besvarelserne af udvalgsspørgsmål nr. 2 (L 233, folketingsåret 1998-99) og nr. 11 (L 14), som begge er optrykt som bilag til betænkningen. SF opfordrer ministeren til at fastsætte minimumskrav i stil med dem, der i dag gælder for mennesker anbragt i detentionen.

Delvis isolation

SF har under udvalgsbehandlingen støttet Retspolitisk Forenings bestræbelser på at fremme anvendelsen af delvis isolation, som tilsyneladende godt kan lade sig gøre i andre lande. Muligheden for delvis isolation findes allerede i dag, men bruges ikke. Justitsministeren giver 2 grunde til det i besvarelsen af udvalgets spørgsmål nr. 32: For det første at politiet finder det mindre effektivt og derfor ikke beder om det i retten. For det andet de bygningsmæssige forhold. Begge dele kan ministeren gøre noget ved. Over for politiet kan ministeren understrege, at isolation først må påberåbes, når delvis isolation med sikkerhed ikke er tilstrækkelig af hensyn til efterforskningen. For så vidt angår bygningerne, kan ministeren bede Kriminalforsorgen under disse års milliardinvesteringer om at tage hensyn til indretninger, der gør det muligt at gennemføre delvis isolation. SF ønsker også at fremhæve ministerens svar på udvalgets spørgsmål nr. 10 (optrykt), som fastslår, at dommeren, hvis loven vedtages, i sin kendelse særskilt skal begrunde, hvorfor delvis isolation ikke er tilstrækkelig.

Forholdet til menneskerettighederne

Under udvalgsbehandlingen er SF blevet opmærksom på, at det kan være på kant med artikel 6, stk. 2, i den europæiske menneskerettighedskonvention, at længden af isolationsanbringelsen kædes sammen med strafferammen for den lovovertrædelse, sigtelsen angår. Artikel 6, stk. 2, udtrykker den såkaldte uskyldsformodning. SF ønsker at sikre, at hensynet til efterforskningen bliver den eneste overvejelse, en dommer skal gøre sig, når politiet beder om varetægtsfængsling i isolation, også når det gælder alvorlige forbrydelser. Samtidig mener SF, at det ud fra proportionalitetsprincippet under alle omstændigheder følger, at området for isolationsfængsling snævrer ind, jo mildere sigtelsen er. Men da regeringen har den opfattelse, at det medfører mere og længere isolationsfængsling, hvis henvisningerne til strafferammerne fjernes, har SF valgt ikke at stille ændringsforslag om det.

Unge under 18 år

SF stiller ændringsforslag om, at det slet ikke skal være muligt at isolationsfængsle unge under 18 år. I forbindelse med udvalgsbehandlingen har SF spurgt til den grænse på 8 uger, som ministeren har foreslået som øvre grænse for isolation af unge under 18 år. På linje med flere børneorganisationer har SF været bekymret for, at den foreslåede overgrænse på 8 uger bliver forlænget ved, at den unge inden udløbet af de 8 uger sættes over i almindelig varetægtsfængsling for så senere igen at blive isolationsfængslet ved ny kendelse. Derfor ønsker SF at fremhæve ministerens besvarelse af udvalgets spørgsmål nr. 23 (optrykt), hvor ministeren redegør for, at betingelserne for en sådan genindsættelse af unge under 18 år vil være af en så skærpet karakter, at det ikke i praksis forventes at kunne finde sted.

Et *fjerde mindretal* (Centrum-Demokraternes medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af justitsministeren og de under nr. 1, 3, 4, 7 og 9 stillede ændringsforslag.

Et *femte mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) vil stemme for det af justitsministeren og de under nr. 5 og 6 stillede ændringsforslag. Enhedslisten vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.