

holder norske lønftaler for tilsvarende arbejde. Dette accepteres på den anden side af f.eks. Dansk Elforbund.

Forslagets indvirkning på lønmodtagerne kan derfor ikke kompenseres via højere lønninger.

Af bemærkningerne til lovforslaget forstås, at hensigten er at ophæve en utilsigtet skattemæssig favorisering af personer med bopæl i Danmark og arbejde i et af de andre nordiske lande eller Tyskland. Det fremgår, at lovforslaget omfatter alene personer, der ikke betaler sociale bidrag i det land, hvor de arbejder, fordi de er social sikret i Danmark. De slipper derfor billigere end andre skatteydere både i Danmark og i det land de arbejder. Af lovforslaget fremgår det, at det er skatteministerens opfattelse, at der herved fjernes de skattemæssige incitamenter for lønmodtagere, der *nemt* kan flytte deres arbejdspladser uden at flytte bopæl, til at lade sig beskikke i Tyskland eller et af de andre nordiske lande i stedet for Danmark.

Som det fremgår af det ovenanførte, må vi fra vor side i erhvervslivet se med stor alvor på, hvis en sådan lovændring, der her er lagt op til, vedtages. Det forekommer åbenbart, at de lønmodtagere, der her er tale om, ikke er den type personer der nemt kan flytte deres arbejdspladser. Der er tale om personer, der naturligvis har ikke ubetydelige familiemæssige og personlige ulemper ved at arbejde udenlands, men som af mange grunde har valgt dog at bevare et arbejde og vedligeholde en tilknytning til arbejdsmarkedet og vedligeholde og udbygge den uddannelse man én gang har skaffet sig.

Ændres loven som foreslået, må det være hævet over enhver tvivl, at stort set alle disse lønmodtagere vil opgøre arbejdet udenlands. Incitamentet herfor forsvinder.

Dertil kommer, at de fleste givet vil gå ud i arbejdsløshed. De lønmodtagere, der her er tale om, har typisk tidligere været tilknyttet den tunge industri, f.eks. værftsindustrien, men har efter de meget betydelige personalereduktioner inden for denne industrigren fundet arbejde i den norske offshore-sektor. Der er givet ikke arbejdspladser i større omfang, der kan imødekomme den uddannelse de har.

Den skattemæssige betydning af lovændring som foreslået er beregnet for os af PriceWaterHouse Cooper.

Som udgangspunkt for beregningerne er valgt en ugift og gift elektriker udstationeret på pro-

jekt i Norge på en 9/12-turnus med en årlig lønindtægt på ca. 266.000 kr. oppebåret fra et fast driftssted i Norge.

Beregningerne viser en lønmæssig nedgang i nettobeløbet pr. måned efter skat på hhv. 4.137 og 4.972 kr., eller over 20%.

Der skal i denne sammenhæng gøres opmærksom på, at et overvejende antal af de beskæftigede, vore virksomheder har, og som berøres af den påtænkte ordning, arbejder delvis i Danmark og de berørte lande i løbet af et år og derved oppebærer såvel dansk som udenlandsk indkomst.

Da man ikke kan kompensere herfor som arbejdsgiver på grund af den faktiske kontrol, der udføres i Norge, over for omtalt lønniveauet, er det svært at forestille sig, at en ansat vil acceptere en sådan lønnedgang i nettolønnen, hvorved der ingen dansk arbejdskraft findes til vore projekter i Norge.

Det er vor bedømmelse, at der på landsplan vil være op mod 10.000 personer, der årligt vil være berørte. På baggrund af den omsætning vi opnår i vore virksomheder, ca. 150 mio., er det vor bedømmelse, at der på landsplan mindst er tale om en omsætning på kr. 1,5 mia. om året. Det må anses for overvejende sandsynligt, at denne del af vort eksportmarked stort set vil blive opgivet og derfor gå tabt.

Konkluderende er det vor opfattelse, at en lovændring ikke blot er et skattepolitisk spørgsmål, men har langt større betydning og konsekvenser inden for det erhvervspolitiske og arbejdsmarkedspolitiske område.

Vi skal derfor opfordre skatteudvalget til at gennemgå lovforslagets konsekvenser for berørte medarbejdere og arbejdsgiverne og ikke mindst de samfundsmæssige konsekvenser dette måtte indebære for dansk erhvervsliv og danske arbejdspladser.

Der bør efter vor opfattelse ikke gribes ind på denne måde, blot fordi et lille mindretal, uden at påføre sig selv ulempe, oppebærer nogle utilsigtede fordele. Lovforslaget bør, som det fremgår, ses i en bred samfundsmæssig synsvinkel.

Vi beder skatteudvalget overveje følgende:

*Er det hensigten med lovforslaget at danske selskaber med arbejdsopgaver og arbejdsområder, der rækker ud over de danske grænser, ikke længere skal anvende dansk arbejdskraft, men skal benytte sig af lokal arbejdskraft i arbejdslandene?*