

telse ikke sidestilles med ”privat anholdelse”, og med nutidens kommunikationsmidler kan der efter Advokatrådets opfattelse ikke med rette stilles krav om, at skibet sejles i havn, forinden skridt til juridicel efterprøvelse af tilbageholdelsens berettigelse sættes i værk.

*Er tilbageholdelse af et skib foretaget uden forudgående retskendelse, skal sagen forelægges for retten til godkendelse, hvis den person, indgrebet (det vil sige tilbageholdelsen) retter sig imod, anmoder om det, jf. havmiljølovens § 63 b, stk. 4, jf. retsplejelovens § 806, stk. 3.*

*Det fremgår således af den foreslåede bestemmelse i havmiljølovens § 63 b, stk. 4, at ved iværksættelse af tilbageholdelse af skibe i sager om udtømmning af olie finder retsplejelovens kapitel 74 om beslaglæggelse anvendelse med de ændringer, der følger af havmiljølovens § 63 b, stk. 1-3.*

*I bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 7 (havmiljølovens § 63 b, stk. 4) anføres blandt andet følgende:*

*»Henviisningen til retsplejelovens kapitel 74 indebærer..., at afgørelsen om tilbageholdelse skal træffes af retten, medmindre tilbageholdelsens øjemed ville forspildes, hvis retskendelse skulle afventes, jf. retsplejelovens § 806. Ved tilbageholdelse til søs vil den sidstnævnte betingelse i praksis formentlig næsten altid være opfyldt. Forsvarsministeren vil således i denne situation kunne foretage en foreløbig tilbageholdelse. Efter ankomsten til havnen overgives sagen straks til politiet. Forsvarsministeren vil på tilsvarende måde helt undtagelsesvis kunne foretage en foreløbig tilbageholdelse af skibe eller fysiske beviser i havn, hvis skibet må antages at forlade havnen, inden politiet kan komme til stede. Sagen skal også her hurtigst muligt overgives til politiet.*

*Er tilbageholdelsen foretaget uden forudgående retskendelse, skal sagen forelægges for retten, hvis den person, indgrebet (det vil sige tilbageholdelsen) retter sig imod, anmoder om det, jf. retsplejelovens § 806, stk. 3. Er den foreløbige tilbageholdelse ikke foretaget af politiet, må 24-timers-fristen regnes, fra sagen er overgivet til politiet, jf. princippet i retsplejelovens § 807 a om privates foreløbige beslaglæggelse.»*

*Selv med nutidens kommunikationsmidler vil det typisk ikke være muligt for Forsvarsministeriet (søværnet) straks efter indgrebet (tilbageholdelsen) at overgive sagen til politiet. Der vil*

*således blandt andet forinden skulle udarbejdes en nærmere redegørelse for indgrebet til brug for politiets behandling af sagen.*

*Det kan efter omstændighederne endvidere være nødvendigt for politiet at indhente supplerende oplysninger fra søværnet til brug for politiets vurdering af, om skibet bør frigives, eller om tilbageholdelsen bør søges opretholdt.*

*Det vil derfor – når tilbageholdelsen er sket til søs – formentlig ofte ikke være praktisk muligt at indbringe sagen for retten inden 24 timer fra det tidspunkt, hvor den, indgrebet retter sig imod, fremsætter anmodning herom (hvilket er den regel, der efter retsplejelovens § 806, stk. 3, 2. pkt., gælder for beslaglæggelser uden forudgående retskendelse foretaget af politiet).*

*Det forudsættes imidlertid, at Forsvarsministeriet (søværnet) snarest muligt – og senest straks efter at skibet er kommet i havn – overgiver sagen til politiet med henblik på forelæggelse for retten. Fra dette tidspunkt har politiet efter lovforslaget 24 timer til enten at frigive skibet eller forelægge tilbageholdelsen for retten til godkendelse.*

*Endelig påpeger Advokatrådet, at eventuelle indgreb vil kunne udløse tab for ejere/brugere af en størrelsesorden, der ikke står i noget proportionalt forhold til forseelsen. Tilsvarende vil der kunne blive tale om erstatningskrav af hidtil uset størrelsesorden i tilfælde af, at det efterfølgende måtte vise sig, at tilbageholdelsen ikke var berettiget.*

*Beslaglæggelse af et skib vil ofte medføre endog meget store tab for den, som indgrebet retter sig mod. Vedkommende har imidlertid efter lovforslaget (havmiljølovens § 63 b, stk. 2, 1. pkt.) mulighed for at stille sikkerhed og derved få frigivet skibet. Det må derfor antages, at beslaglæggelse af skibe ikke generelt kan anses for at stride mod proportionalitetsgrundsætningen i retsplejelovens § 805, blot fordi skibets værdi langt overstiger størrelsen af den påtænkte bøde.*

*Det er korrekt, at det efter omstændighederne kan medføre erstatningsansvar på objektivt grundlag for det offentlige i overensstemmelse med principperne i retsplejelovens § 1018 b, hvis påtale opgives, eller der sker frifindelse i retten. Dette er også fremhævet i pkt. 3 (om lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige) i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.*