

skøn, eller at der ikke skulle spørges endnu en gang.

Der henvises til den nærmere redegørelse herfor i ovennævnte besvarelse af spørgsmål 103.

#### *Spørgsmål nr. 8:*

I svaret på spørgsmål 4 står der, at: »Indledningsvis skal det bemærkes, at en konkret stillingtagen til den skattemæssige behandling af det pågældende erstatningsbeløb vil kræve indgående kendskab til de specifikke nærmere forhold knyttet til erstatningen fra Den Danske Bank. Sådanne oplysninger om sagen foreligger ikke i Skatteministeriet på nuværende tidspunkt.« Disse oplysninger foreligger nu, for det blev af Finansministeren under 1. behandlingen af B 135 klart fastslået, at Finansministeriet og Den Danske Bank ikke under forligsforhandlingerne har drøftet den skattemæssige behandling af de 300 mio. kr. Det kan således alene være ordlyden i forligsaftalen, der ligger til grund for den skattemæssige behandling. På denne baggrund ønskes det oplyst, hvorvidt de 300 mio. kr. som DDB betaler »pr. kulance« vil være fradragsberettiget eller ej.

#### *Svar:*

Skatteministeriet har oplyst følgende:

»Der henvises til den tidligere besvarelse af spørgsmål 4 til Finansudvalget, § 7 - bilag 103, vedrørende aktstykket 190 - Forlig med Den Danske Bank, hvoraf det fremgår, at Skatteministeriet ikke har mulighed for at tage konkret stilling til den skattemæssige behandling af kompensationsbeløbet, da dette omfattes skattestyrelsesloven, og derfor henhører under de relevante ligningsmyndigheder.

Det ville være i direkte modstrid med skattestyrelseslovens § 37 - i den form som Folketinget har vedtaget den - hvis en minister blandede sig - endsigse tog stilling til et konkret ligningsmæssigt spørgsmål. Det ville endvidere være kritisabelt, såfremt de lignende myndigheder blev opfordret til at tage stilling til et konkret ligningsmæssigt spørgsmål uden forinden at have mulighed for en tilstrækkelig grundig belysning af hele problemstillingen.

Derfor har Folketinget vedtaget en lovgivning, hvor der hos Ligningsrådet kan indhentes en bindende forhåndsbesked. Forinden Ligningsrådet træffer afgørelser i sager om bindende forhånds-

besked, sker der en grundig belysning af de konkrete sager.

Der har så vidt vides ikke i forbindelse med forliget med Den Danske Bank været indhentet en bindende forhåndsbesked, hvorfor det ligningsmæssige spørgsmål henstår til den almindelige ligning.«

#### *Spørgsmål nr. 10:*

Når finansministeren under førstebehandlingen af B 135 med en stærk betoning af ordet »jeg« afviste, at ministeren havde deltaget i fordækte aftaler, lå der så heri, at ministeren ikke ville udelukke, at tidligere ministre har deltaget i sådanne aftaler.

#### *Svar:*

Nej. Der er ingen anledning til at tro, at der under tidligere ministre er blevet indgået fordækte aftaler.

#### *Spørgsmål nr. 11:*

Kan ministeren bekræfte, at der i folketingsdebatten om Færøbank-sagen i januar 1997 af et stort flertal i Folketinget blev udtrykt, at det ikke kunne udelukkes, at der havde været et samarbejde mellem regeringen og Den Danske Bank om at snyde Det Færøske Landsstyre i forbindelse med overtagelsen af Færøbanken og at der med indgåelsen af forliget med Den Danske Bank ikke er nogen endelig afklaring af dette vigtige spørgsmål.

#### *Svar:*

Regeringen har ikke haft nogen aftale eller intentioner om at snyde landsstyret.

#### *Spørgsmål nr. 12:*

Kan ministeren anvise veje til at få afklaret, om der foregik et samarbejde mellem regeringen og Den Danske Bank om at snyde Det Færøske Landsstyre, herunder veje til at få fastslået i hvilket omfang Den Danske Bank havde ansvar for at færingerne kom til at indskyde et milliardbeløb efter overtagelsen af Færøbanken.

#### *Svar:*

Der er - som det fremgår i besvarelsen af spørgsmål nr. 11 - ikke grundlag for en antagelse om, at der har været et samarbejde mellem regeringen og Den Danske Bank om at snyde det