

færøske landsstyre, og der kan derfor ikke peges på veje, der kan bekræfte en sådan antagelse.

*Spørgsmål nr. 13:*

Kan Ministeren bekræfte, at statsministeren i debatten i Folketinget den 27. januar 1997 udtalte, at sagen drejede sig om at Færøbanken på salgstidspunktet og i en passende til efter salget skulle være solvent, og at banken – ifølge Grønberg-rapporten – kort efter salget skulle tilføres et milliardbeløb. I givet fald bedes ministeren forklare baggrunden for sine udtalelser om at de færøske erstatningskrav var urealistisk høje.

*Svar:*

Der er ikke én bestemt vurdering af det mulige færøske tab på baggrund af udviklingen i banken i foråret 1993 – og ingen kan naturligvis vide, hvad en domstolsprøvelse ville resultere i. Under alle omstændigheder vil det afhænge af en vurdering af, hvilken periode efter salget man

ville finde det passende, at banken skulle være solvent.

Mine udtalelser skal forstås på den måde, at jeg aldrig har anset det realistisk, at en domstol skulle nå i nærheden af et beløb på 1,5 mia. kr.

*Spørgsmål nr. 14:*

Kan ministeren bekræfte, at der fra dansk side er erkendt et erstatningsansvar i banksagen i forhold til Det færøske Landsstyre, der har kostet de danske skatteydere et stort trecifret millionbeløb, men at det efter forliget med Den Danske Bank ikke er klart, hvem der har ansvaret for, at denne betydelige udgift er havnet hos skatteyderne.

*Svar:*

Nej. Der er ikke fra dansk side erkendt noget erstatningsansvar i banksagen i forhold til landsstyret.