

Lovforslaget burde på dette område alene have sikret, at slettelse af a-kassen for svig som hovedregel blev erstattet af effektive karantæne-regler og kun taget i anvendelse i gentagelsestilfælde. Herudover burde lovforslaget have sikret, at sanktioner ikke får urimeligt ulige konsekvenser, afhængig af om man er ledig eller i beskæftigelse. Det generelle sanktionsniveau bør herudover fastholdes.

Endelig retter lovforslaget opmærksomheden mod den tilfældighed, der ligger i reglerne for opgørelse af, hvornår dagpengeudbetalingen skal standses i forbindelse med overenskomstkonflikter, ved at a-kassens organisation er afgørende for opgørelsen afhængig af, om der er tale om centrale eller decentrale a-kasser. Denne tilfældighed bør ikke løses ved en central opgørelse på landsplan, som det er foreslået i lovforslaget. I stedet burde der gælde decentrale opgørelser, f.eks. opgjort på amtsplan. Dette vil være i større overensstemmelse med realiteterne på det danske arbejdsmarked.

Til trods for at der er elementer i dette lovforslag, mindretallet kan støtte, medfører en samlet afvejning, at Venstre og Det Konservative Folkeparti ikke kan stemme for lovforslaget.

Et *tredje mindretal* (Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Mindretallet stemmer for lovforslaget, fordi det lempet enkelte elementer i det urimeligt hårde sanktionssystem over for a-kasemedlemmer, der bevidst eller ubevidst kommer i konflikt med dagpengelovgivningen.

Specielt hæfter mindretallet sig ved lempelsen af reglerne om sletning for svig, af den generelle nedsættelse af karantænebestemmelserne, af rentetilskrivningen, hvis a-kasserne udbetaler dagpenge for sent, og af mulighederne for at tage hensyn til formildende omstændigheder i svigsager.

Men på en række punkter mener mindretallet, at lovforslaget ikke løser åbenlyse problemer. Derfor har mindretallet stillet eller tiltrådt de stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* (Dansk Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forka-*

*stelse* ved 3. behandling. Mindretallet stemmer dog for det under nr. 5 stillede ændringsforslag.

Efter ministerens besvarelse og gennemgang af høringssvarene finder Dansk Folkeparti, at de foreslåede ændringer medfører for stor risiko for en stigning i antallet af sager om svig over for kasserne i forbindelse med udbetaling af dagpenge.

## Ændringsforslag

### Til § 1

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

1) I den under *nr. 16* foreslåede affattelse af § 86 indsættes efter stk. 10 som nyt stykke:

»Stk. 11. I tilfælde, hvor der er et klart misforhold mellem medlemmets forseelse og tilbagebetalingsbeløbet, eller i tilfælde, hvor medlemmet ville have haft ret til et andet forsørgelsesgrundlag i den periode, hvor medlemmet uretmæssigt fik ydelse fra kassen, kan kassen indstille til direktøren for Arbejdsløshedsforsikringen, at tilbagebetalingsbeløbet nedsættes forholds-mæssigt. Direktøren for Arbejdsløshedsforsikringen afgør på baggrund af indstillingen, i hvilket omfang tilbagebetalingsbeløbet skal nedsættes.«

Stk. 11-15 bliver herefter stk. 12-16.

Af *arbejdsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, SF, CD, RV, EL og KRF):

2) I den under *nr. 18* foreslåede affattelse af § 87, *stk. 3, 2. pkt.*, ændres »5 år« til: »2 år«.

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

3) I den under *nr. 18* foreslåede affattelse af § 87, *stk. 4*, udgår *2. pkt.*

4) I den under *nr. 18* foreslåede affattelse af § 87 affattes *stk. 5* således:

»Stk. 5. Hvis direktøren for Arbejdsløshedsforsikringen afgør, at medlemmet har gjort sig skyldig i svig eller anden forseelse over for kassen, kan direktøren samtidig pålægge kassen at indstille udbetalinger af ydelser til medlemmet, bortset fra kursusgodtgørelse, fra afgørelsestidspunktet.«