

### Nogle af udvalgets spørgsmål til miljø- og energiministeren og dennes svar herpå optrykt efter ønske fra Venstres medlemmer af udvalget

#### Spørgsmål 3:

Ministeren bedes – i forhold til blandt andet forslaget til ny § 2 om tilslutningsbidraget og forslaget til § 2 b om fritagelse eller nedsættelse af betalingen ved afledning af afværgvand, filterskyllevand/kølevand og genanvendt regnvand – redegøre for de miljømæssige konsekvenser samt hensynet til brugerne.

#### Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Lovforslaget om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. er primært fremsat for at gøre finansieringen af de offentlige spildevandsanlæg mere kostægte. Det foreslås således, at kommunerne får en mulighed for at opdele vandafledningsbidraget i en fast og en variabel del.

Selvom indførelse af et fast bidrag isoleret set kan betyde en reduktion i incitamentet til vandbesparelse, vurderes det imidlertid, at der fortsat vil være et stort set uændret incitament til vandbesparelse, da også andre vandbidrag – herunder betaling for forbrug af vandværksvand – har en adfærdsregulerende effekt, og da der i loven er fastsat et loft for størrelsen af det faste bidrag.

En forudsætning for forslaget om indførelse af et fast bidrag er, at kommunerne skal vurdere, om der i kommunen er et særligt behov for vandbesparelser, før kommunen indfører et fast bidrag, således at indførelse af et fast bidrag ikke modvirker ønskede vandbesparelser i kommunen.

Med hensyn til de foreslåede ændringer af reglerne om tilslutningsbidrag vurderes disse at være miljømæssigt neutrale.

For så vidt angår afledning af afværgvand, filterskyllevand og kølevand, er der ofte tale om store vandmængder. Kloakforsyningerne har dog i mange tilfælde ikke store omkostninger ved at behandle eller transportere disse typer

vand, idet der ofte er tale om stort set uforurenset vand, der kan ledes uden om renseanlæggene.

Hvis vandet ledes til renseanlægget, vil der naturligvis være tale om en merbelastning på renseanlæg og kloakker – og der vil også blive udledt større stofmængder fra renseanlæggene. Den større stofudledning medfører også, at kommunen bliver pålagt en større spildevandsafgift til staten.

I forhold til den gældende lovgivning er det ligegyldigt, om vandet ledes til renseanlægget og behandles dér, eller om vandet transporteres via en separat regnvandsledning uden om renseanlægget direkte til vandmiljøet. Vandafledningsbidraget er det samme i begge situationer.

Økonomisk kan det derfor i dag være billigere at etablere avanceret vandbehandling eller etablere særskilte ledninger til et nærliggende vandløb i stedet for at tillede vandet til det offentlige spildevandssystem, da de typisk store vandmængder medfører et tilsvarende stort vandafledningsbidrag.

Efter lovforslaget er det fortsat udgangspunktet, at der skal betales fuldt vandafledningsbidrag for afledning af disse særlige typer af vand.

For at undgå et unødvendigt ressourceforbrug og for at finde den miljømæssigt mest optimale løsning til afledning af vandet, gives kommunerne med forslaget til § 2 b, stk. 1 og 2, en mulighed for – men ikke pligt til – at fritage eller nedsætte vandafledningsbidraget i disse situationer.

Det er dog et krav, at tilledningen af de særlige typer vand ikke giver de samme omkostninger for kloakforsyningen som tilledning af »almindeligt spildevand«.

Kommunerne skal også fortsat håndhæve »forureneren betaler«-princippet, og det betyder, at der som minimum skal betales de omkostninger, der er forbundet med afledningen.

Det vurderes, at forslagene vil have positive konsekvenser for miljøet.

Kommunerne gives endvidere en mulighed for at fritage for eller nedsætte betalingen ved afled-