

af nogle få promise aktiviteter, som måske foregår under folkeoplysningsloven, men som ikke burde være der.

SF er generelt positiv over for lovforslaget.

Men lovforslaget indeholder også nogle ændringer, som SF er imod, fordi de forringer grundlaget for noget af folkeoplysningen.

SF er imod bestemmelsen om foreningsdannelse som afløsning af gældende lovs kredsberæg. Det er efter SF's opfattelse for firkantet og unødvendigt. Det kan måske forhindre mulighederne for at udvikle nye organisationsformer. Dette er måske særlig et problem i større byer, hvor mange unge eksperimenterer og afprøver dette.

SF er også imod, at det lovbundne lokaletilskud til foreninger, der tilbyder aktiviteter for børn og unge, nedsættes, så det udgør mindst 65 pct. mod 75 pct. i den gældende lov. Samtidig er der for nye ansøgninger om tilskud til lokaler kun pligt til at yde tilskud, hvis der ikke kan anvises et egnet offentligt lokale. Ændringen sker som en opfølgning på aftalen mellem Kommunernes Landsforening og regeringen om kommunernes økonomi og service i år 2000 og på grundlag af en efterfølgende aftale mellem Danmarks Idræts-Forbund, Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger, Dansk Firmaidrætsforbund, Dansk Ungdoms Fællesråd og Kommunernes Landsforening.

Uanset at de nye lokaletilskudsordninger er aftalt mellem forskellige parter, føler SF sig ingenlunde overbevist om det rigtige heri. Aftalen er et eksempel på, at kommuneforhandlingerne fungerer som en slags landsting, hvorefter der er forventninger hos f.eks. Kommunernes Landsforening om, at sådanne aftaler efterfølgende blot ekspederes uændret gennem Folketinget. SF er ikke enige i disse ændringer med hensyn til lokaletilskud.

Derfor vil SF stemme hverken for eller imod lovforslaget ved 3. behandling, uanset at SF grundlæggende er positiv over for lovforslaget, fordi det på de fleste punkter bygger videre på den gældende lovgivning.

Et *andet mindretal* (Dansk Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil stemme imod de af undervisningsministeren og det af et mindretal stillede ændringsforslag.

Efter DF's opfattelse indeholder loven fortsat muligheder for at yde støtte til folkeoplysende

virksomhed, der kan være i direkte eller stærk indirekte konkurrence med private udbydere på et område. For eksempel har udbydere af edb-undervisning, motionscentre og danseskoler gennem en lang årrække hævdet, at deres forretningsområde udsættes for konkurrenceforvridning ved, at støtteberettigende såkaldt folkeoplysende virksomhed udbyder samme eller stort set samme ydelser som de private udbydere, men med offentlige tilskud i ryggen.

Ministeren har dog i svar på spørgsmål 37, jf. L 189 – bilag 75, oplyst, at der til forskel fra den gældende lov i lovforslaget stilles opstrammede krav til den folkeoplysende virksomhed, for at denne kan godkendes som støtteberettigende. Det fremgår videre, at folkeoplysningsudvalget har pligt til at påse, at lovens formålsbestemmelse, krav til foreningsdannelse og de pejlemærker, der er givet for virksomheden, er opfyldt. Lovforslaget betoner i forhold til den gældende lov bl.a. fællesskabet, det værdibaserede og det helhedsorienterede. Folkeoplysningsudvalget skal derfor påse, at også disse forhold indgår i den virksomhed, der godkendes som støtteberettigende.

Efter ministerens opfattelse er der med lovforslaget en afgørende forskel til de kommercielt drevne virksomheder, hvilket DF ikke er enig i. DF frygter, at private udbydere af edb-undervisning, motionscentre og danseundervisning fortsat vil blive udsat for konkurrenceforvridning.

DF er herudover principielt skeptisk over for, at borgerne via skatten indbyrdes betaler for hinandens fritidsinteresser i forskellige klubber og oplysningsforbund. Mange folkeoplysningsforbund og klubber udbyder undervisning, kurser, foredrag osv. af en karakter, der ikke kan forsvares ud fra et krav om udbyttegivende undervisningsindhold, men må karakteriseres som private eller privatlignende fornøjelser.

Der kan efter DF's opfattelse med rette sættes spørgsmålstegn ved det offentliges samfundsinteresse i at yde støtte til undervisning, kurser og foredrag, der ikke afsluttes med en statskontrolleret prøve eller eksamen.

Et *tredje mindretal* (Centrum-Demokraternes medlem af udvalget) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget, men vil stemme for de af undervisningsministeren stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod det af et mindretal stillede ændringsforslag.