

- del, som vedrørte belønning for skattelettelser, var tilstrækkeligt til at overholde identitetskravet. Efter at problemstillingen blev rejst af et medlem af Kommunaludvalget, trak indenrigsministeren L 111 tilbage og fremsatte i stedet et nyt lovforslag.
8. Den omtalte restriktive praksis er blevet fra-veget i forbindelse med den i indledningen nævnte sag om registrerede partners adgang til stedbarnsadoption. Den drejede sig om et ændringsforslag til L 70 (1998-99) om forslag til lov om ændring af lov om indgåelse af registreret partnerskab og lov om personnavne. (Dette lovforslag blev senere delt i to). Lovforslaget angik følgende hovedpunkter:
- Ændring af betingelserne for indgåelse af registreret partnerskab, således at personer fra lande med tilsvarende regler kan lade sig registrere her i landet.
 - Ændring af gebyrer for udstedelse af navnebevis.
- Et antal medlemmer af Retsudvalget ønskede, at der til L 70 (eller L 40) blev stillet ændringsforslag om, at registrerede partnere fik mulighed for at stedbarnsadoptere. Om identitetsspørgsmålet blev følgende anført:
- »...
- For identitet taler i den konkrete sag, at problemstillingen rent faktisk blev debatteret under 1. behandling af L 70. Dette argument svækkes dog i den konkrete sag derved, at der er tale om et emne, hvor der ofte er forskellige holdninger inden for partierne. De medlemmer, som måtte have en anden holdning, havde derfor reelt ikke mulighed for at argumentere for deres synspunkter under 1. behandling.
- Imod taler navnlig:
1. at det ønskede ændringsforslag ligger meget fjernt fra de 2 oprindelige forslag
 2. at der er tale om en principiel problemstilling
 3. at der er tale om et spørgsmål, som der formentlig langt fra er enighed om blandt Folketingets medlemmer.
- ...«
- Sagen blev efterfølgende drøftet i Præsidiet, og det var flertallets opfattelse, at der forelå identitet mellem lovforslaget og ændringsforslaget.
- Under andenbehandlingen i Folketinget udtalte justitsministeren følgende:
- »Hr. Jann Sjursen var også inde på at ville afvise ændringsforslaget med henvisning til identitet, og det tilkommer selvfølgelig ikke mig som justitsminister at afgøre identitetsspørgsmål. Jeg vil bare sige, at hvis ændringsforslaget her ville blive afvist med henvisning til identiteten, ville det være en ændring i den praksis, der har været gældende for Folketinget hidtil.«
- Videre anførte han:
- »Jeg har været inde på identitet, og det vil jeg ikke knytte flere bemærkninger til. Det er noget, vi normalt ikke bruger i den almindelige politiske kamp her, men det kan jeg forstå Venstre synes man skal gøre. Det er jeg ikke tilhænger af. Jeg synes, man ved identitet skal holde sig til det, det drejer sig om, nemlig en klinisk, juridisk vurdering af identiteten. Og i forhold til den vurdering, som normalt foretages af Folketinget, er der identitet.
- Da det er et lovforslag, der drejer sig om registreret partnerskab, og da det her indgik under førstebehandlingen i Folketinget og er indgået under udvalgsbehandlingen, er der ikke efter mine vurderinger og efter traditionel juridisk vurdering i Justitsministeriet noget, der ikke lever op til sædvanlig praksis for identitet.«
- Lovforslaget med det stillede ændringsforslag blev efterfølgende endeligt vedtaget ved tredjebehandlingen i Folketinget.