Bilag 1

Nogle af udvalgets spørgsmål til indenrigsministeren og dennes svar herpå

Svaret på spørgsmål nr. 8 er optrykt efter ønske fra Socialdemokratiet. Svaret på spørgsmål nr. 9 er optrykt efter ønske fra Socialistisk Folkeparti. Svaret på spørgsmål nr. 11 er optrykt efter ønske fra Enhedslisten.

Spørgsmål nr. 8:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25. april 2000 fra BAT-kartellet, jf. bilag 10.

Svar:

Der henvises til punkt 13.2. i Indenrigsministeriets notat om de indkomne høringssvar vedrørende forslag nr. L 264 af 30. marts 2000 til lov om ændring af udlændingeloven, lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. og straffeloven (Skærpelse af strafniveauet for ulovlig beskæftigelse af udlændinge, Danmarks indtræden i det praktiske Schengen-samarbejde, præcisering af Udlændingestyrelsens og politiets underholdsforpligtelse m.v.), som er sendt til Folketingets Retsudvalg.

Følgende fremgår af punkt 13.2. vedrørende BAT-kartellets henvendelse af 25. april 2000:

»13.2. Forslagets nærmere udformning

Bygge-, Anlægs og Trækartellet forespørger, hvorvidt lovforslaget er med til yderligere at umuliggøre etableringen af enmandsfirmaer for tredjelandsstatsborgere i Danmark.

Indenrigsministeriet skal hertil bemærke, at en tredjelandsstatsborger, der tager lønnet eller ulønnet beskæftigelse for et sådant enmandsfirma, skal have arbejdstilladelse i sædvanligt omfang, og at den bygherre, der måtte indgå aftale med et enmandsfirma, der beskæftiger tredjelandsstatsborgere uden arbejdstilladelse, vil kunne straffes for medvirken til overtrædelse af den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 59, stk. 2, efter de sædvanlige regler herom.

Bygge-, Anlægs- og Trækartellet forespørger, om det med lovændringen nu er bygherrens ansvar at sikre sig, at entreprenøren ikke benytter illegal udenlandsk arbejdskraft.

Indenrigsministeriet skal hertil bemærke, at en bygherre, der er den pågældende udlændings arbejdsgiver – i overensstemmelse med den nuværende retstilstand – kan straffes efter den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 59, stk. 2, hvis der foreligger forsæt eller uagtsomhed. En bygherre, der ikke er den pågældende udlændings arbejdsgiver, men indgår aftale med en entreprenør, der er den pågældendes arbejdsgiver, kan endvidere – ligeledes i overensstemmelse med den nuværende retstilstand – straffes for forsætlig eller uagtsom medvirken til overtrædelse af § 59, stk. 2, straffelovens § 23. Er bygherren et aktie- eller anpartsselskab, er der endvidere i udlændingelovens § 61 hjemmel til, at også aktieselskaber m.v. (juridiske personer) kan straffes efter reglerne i straffelovens kapitel 5. Et strafansvar for bygherren i den enkelte sag forudsætter i alle tilfælde, at der er bevismæssigt grundlag herfor.«

Spørgsmål nr. 9:

Justitsministeren bedes oplyse, på hvilke øvrige områder politiet har beføjelser til at standse køretøjer, som det er foreslået i forslagets § 2, nr. 11.

Svar:

Efter færdselslovens § 77, stk. 1, kan politiet standse et køretøj og lade det undersøge for fejl og mangler samt kontrollere, at føreren opfylder betingelserne for lovligt at kunne føre køretøjet. Endvidere kan politiet efter bestemmelsens stk. 2 – ved broer og andre særlige vejstrækninger, f.eks. dæmninger – iværksætte fast kontrol med køretøjers vægt og størrelse.

Der kan herudover ikke umiddelbart peges på andre bestemmelser, hvorefter politiet har adgang til at standse køretøjer, uanset om der er en konkret mistanke om et strafbart forhold.

Spørgsmål nr. 11:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 5. maj 2000 fra Dokumentations- og rådgiv-