

Noget sådant giver efter flertallets opfattelse anledning til principielle problemer.

De regler, der gælder for medlemslandenes lovgivning til opfyldelse af f.eks. direktiver, indebærer, at man i vidt omfang må lægge sig tæt op af direktivteksten, og at det derfor kun i begrænset omfang er muligt at afhjælpe de nævnte problemer.

Der er imidlertid – ved justitsministerens ændringsforslag og den meget grundige og indgående behandling af lovforslaget i Folketinget – sket betydelige forbedringer i henseende til at præcisere og tydeliggøre retstilstanden.

Som centrale eksempler kan nævnes, at der nu er indsat en udtrykkelig bestemmelse i lovforslaget om, under hvilke betingelser virksomheder og offentlige myndigheder må behandle oplysninger om strafbare forhold og væsentlige sociale problemer. Det er nu endvidere udtrykkeligt bestemt, at der for den offentlige forvaltning ikke må føres edb-registre med oplysninger om politiske forhold, som ikke er offentligt tilgængelige. Endelig er der gennemført ændringer, der – inden for direktivets rammer – væsentligt forbedrer forbrugernes beskyttelse mod, at oplysninger om den pågældende uden samtykke videregives til andre virksomheder til brug ved markedsføring.

Den meget omfattende og langvarige behandling af lovforslaget i Folketinget, som bl.a. har resulteret i de omtalte forbedringer, må anses for nødvendiggjort af den måde, hvorpå direktivet er udformet.

På den anførte baggrund opfordrer flertallet regeringen til i EU at virke for, at der ikke fremover gennemføres reguleringer, der giver anledning til de ovenfor omtalte problemer.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Dansk Folkepartis, Enhedslistens og Frihed 2000's medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* inden for flertallet (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) vendte sig kraftigt imod det direktiv om behandling af personoplysninger, der er årsagen til dette lovforslag.

Personoplysninger blev ved direktivet defineret som en vare, der er omfattet af indre markedsregler – en helt uholdbar kortslutning, som til fulde viser de problemer, der kan opstå i EU's lovmølle på indre markedsområdet.

Socialistisk Folkeparti har imidlertid ikke blot kunnet se på, at direktivet blev gennemført til dansk lov uden i det mindste at forsøge at rette op på en håbløs lovgivning. Socialistisk Folkeparti har derfor deltaget aktivt i forhandlingerne om lovforslaget og finder, at lovforslaget nu har fået en udformning, der set i sammenhæng med den ændring af markedsføringsloven, der vedtages samtidig hermed, samlet betyder, at Socialistisk Folkeparti kan støtte lovforslaget.

Et *mindretal* (Dansk Folkepartis og Frihed 2000's medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for de under nr. 1 og 4-6 stillede ændringsforslag.

En del af mindretallet (Dansk Folkepartis medlem af udvalget) har på intet tidspunkt været positiv over for de tendenser, der ligger i lovforslaget, men anerkender, at justitsministeren i forhold til tidligere udgaver har luget nogle ting ud, som var helt uacceptable og urimelige.

Dansk Folkeparti er af den opfattelse, som det også er fremført i udtalelsen fra et flertal, som Dansk Folkeparti støtter, at der her er tale om al for omfattende og kompliceret lovgivning, der er meget svær at forstå også for mange jurister. Det er ikke rimeligt, at Folketinget vedtager lovgivning, der generelt er uforståelig for den almindelige befolkning.

Der er tale om en meget omfattende lovgivning, der regulerer en hel bunke forhold, som man efter Dansk Folkepartis opfattelse skal passe på ikke at regulere alt for heftigt. Loven giver også nogen beskyttelse af borgerne på nogle områder, som Dansk Folkeparti kan være tilfreds med.

Men det er meget voldsomme reguleringer, der findes i lovforslaget, og så er spørgsmålet, om Folketinget skal lade en sådan lovgivning passere, bare fordi Danmark er duks i EU og siger ja og amen til alt, hvad der kommer fra Bruxelles, eller om Danmark skal stå op imod sådanne tendenser og sige fra. Dansk Folkeparti mener det sidste og vil derfor stemme imod lovforslaget.

Et *andet mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.