

## Bilag 2

Uddrag af referat af Trafikudvalgets høring om Københavns Havn den 3. april 2000. Uddraget er optrykt efter ønske fra Venstres, Det Konservative Folkepartis og Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget.

Referatet er i sin helhed omdelt på L 163 – bilag 65.

»Arne Melchior (CD):

På Trafikudvalgets vegne vil jeg gerne byde hjertelig velkommen, især til vore gæster med trafikministeren i spidsen. Vi har hele tre ministerier repræsenteret, endda stærkt repræsenteret, og det er vi selvfølgelig glade for, og vi har Københavns Havn, og vi har Rigsarkivet.

Først og fremmest velkommen til vore to oplægsholdere, som har påtaget sig dette arbejde. Når medlemmerne har set listen over, hvilket materiale de herrer professorer har fået tilsendt, så kan man forstå, at de har haft nok at kigge i og nok at bestille. Jeg kan godt oplyse for dem, der ikke måtte vide det, at de betingelser, vi byder vore gæsteforelæsere, er minimale, hvad largeness angår, så I stiller altså op honoris causa og så selvfølgelig for sagens skyld og retfærdighedens skyld og jeres embeders skyld, men hjertelig velkommen til begge de herrer.

Jeg har naturligvis kigget i jeres curriculum. Alle kan jo gøre ligeså i den Blå Bog, og så vil man føle sig overbevist om, at det er et par svær-vægtede, vi har hos os.

Så har partierne udpeget et panel af spillere, som ikke er spor klogere end nogen andre, men bare får førstebilletten, hvorefter der i anden runde vil være almindelig spørgen, men det tager vi altså - bestemte ikke overfladisk, men til gengæld lidt formløst på.

Jeg kan henvise til bilag 41 fra 1. marts til lovforslag nr. L 163, og temaet for høringen er altså den situation, der er opstået på grund af det nævnte fremsatte lovforslag nr. L 163, hvor Justitsministeriets jurist og dermed regeringen er kommet til ét resultat og Københavns jurist er kommet til - kan vi rolig sige - det modsatte resultat.

Vi har stillet den opgave til de to professorer at give os et indblik i, hvilke juridiske spørgsmål der rejser sig med lovforslaget i forhold til

grundlovens § 73, når havnens nuværende status vurderes, og hvilke juridiske spørgsmål der rejser sig vedrørende omdannelsen af Københavns Havn, henset til at havnen har udtaget stævning mod Trafikministeriet, herunder f.eks.: Af hvem og hvordan kan retssagen køres, når havnen i sin nuværende form nedlægges ved en vedtagelse af lovforslaget? Til hvem og hvordan erlægges erstatning, såfremt retten til sin tid vurderer, at omdannelsen indebærer ekspropriation?

Når jeg her har gengivet disse spørgsmål, er det af hensyn til referatet. Der tages referat på samme måde som af Folketingets forhandlinger, og straks efter påske vil det ordrette referat foreligge, og det vil så være alment tilgængeligt; mere lukket er denne høring ikke. Der skal ikke herske tvivl om, at formålet, hensigten med høringen er at klæde politikere og embedsmænd bedst muligt på til disse dog i nogen grad kontroversielle og lidt udviklede problemer, der rejser sig i forbindelse med det fremsatte lovforslag. «

...

»Claus Haagen Jensen:

Det var med en blanding af lettelse og bekymring, jeg læste i papirerne til denne høring, at Jens Peter Christensen skulle sige noget før mig. Vi har optrådt sammen, og det typiske har været, at vi har været enige. Og det var sådan set meget bekvemt, fordi så kunne jeg bare henvise til, hvad Jens Peter Christensen havde sagt. På den anden side var det måske også lidt pauvert. Men det har jeg gjort mig bekymring om uden grund. I dette tilfælde er vi ikke fuldt enige, selv om - det vil jeg godt understrege - vi heller ikke er fuldt uenige. Der er ganske meget, vi er enige om.

Hovedproblemstillingen er jo helt indiskutabelt, om det lovforslag, der er lavet vedrørende Københavns Havn, rejser statsretlige grundlovs-