

var et beløb, som skulle udbetales af statskassen til selskabet, samtidig med at de andre penge gik den anden vej. Altså hvis dommen kommer, inden betalingerne er sket, ja, så betyder det bare, at der ingen betalinger skal ske. Så simpelt er det.

Det andet spørgsmål, som Ole Sohn rejste, var, om der er uenighed mellem os, altså Jens Peter Christensen og mig, om tilblivelsen af havnen. Det ved jeg egentlig ikke helt heller, hvad jeg skal svare på. Jeg hørte ikke nogen særlig uenighed, men nogle af de argumenter, som Jens Peter Christensen kom med, med Ombudsmanden osv. gav mig en eller anden fornemmelse af, at vi måske alligevel ikke var helt enige. Men som udgangspunkt tror jeg da, at vi er enige om det.

Jeg synes i og for sig heller ikke, det er så afgørende, hvad der sker tilbage i 1800-tallet, i 1700-tallet og endnu længere tilbage. Jeg synes, det mest interessante i virkeligheden er, at der af en eller anden grund udvikler sig en situation på grundlag af 1858-loven, hvor der er tale om en selvejende institution. Det vil altså bare sige, at det er et retssubjekt ved siden af staten og ikke sammenfaldende med staten, og at den status bliver fastslået, så det ikke er til at overse, i forbindelse med 1913-loven. Det synes jeg er det interessante, fordi for mig er det interessante meget mere, hvordan man skal fortolke lovgivningen, end om der er lidt privat eller lidt statsligt bidrag, hvis vi går 100, 200, 300, 500, 700 år tilbage i tiden.«

...

»Claus Haagen Jensen:

Du må ikke drage den slutning fra det, jeg sagde, at det dér med de 750 mio. kr. plus 4 gange 250 mio. kr. alene er et problem i forhold til aktieselskabslovgivningen. Det er efter min opfattelse et problem i forhold til grundlovens § 73. Der ligger her et krav til den enhed, som vi i dag kalder Københavns Havn, som efter min opfattelse er ekspropriativt, og som man derfor ikke kan gennemføre uden erstatning, og det vil sige, at man ikke kan gennemføre det.«

...

»Claus Haagen Jensen:

Til Arne Melchior's spørgsmål vil jeg sige, at det står vel så meget til troende, som noget kan stå til troende i den her sammenhæng. For der er jo ikke nogen tvivl om, at statskassen bruger midler på investeringer i disse år, som er netværksinvesteringer i forhold til København. Og det er klart, at så vil de 1,75 mia. kr. formentlig være et mindre beløb i den sammenhæng, uden at jeg kender tallene, og jeg skal i hvert fald ikke kaste mig ud i dem i denne kreds.

Men jeg vil slå fast, at det interessante forekommer mig her at være, at man i lovens § 2 definerer formålet for Københavns Havn, og så først i bemærkningerne får man på side 3 og side 5 at vide, at der er lige 1,75 mia. kr., som skal trækkes ud til noget, som ikke er dækket af formålsbeskrivelsen.«

...