

Til lovforslag nr. L 12. Betænkning afgivet af Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri den 2. december 1999

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om foderstoffer

(Indberetning om køb og salg af tilsætningsstoffer, indgriben mod sundhedsfarlige foderstoffer m.m.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til fødevarerministeren, som denne har besvaret skriftligt. Udvalgets spørgsmål nr. 3-5 til ministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget en skriftlig og en mundtlig henvendelse fra Landbrugsrådet.

Der er af fødevarerministeren og af to mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *mindretal* (Venstres, Det Konservative Folkepartis, Dansk Folkepartis og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Mindretallet kan støtte intentionerne i lovforslaget om, at myndighederne får mulighed for at gribe ind ved omsætning og anvendelse af foderstoffer, hvor der er en begrundet mistanke om indhold af stoffer, der udgør en risiko for miljøet eller for dyrs og menneskers sundhed.

Såfremt den begrundede mistanke ikke viser sig at være rigtig og det ved den efterfølgende laboratorieundersøgelse viser sig, at ingen inficering findes, må der ydes fuld erstatning for dokumenterede udgifter for den, som har været omfattet af tilbageholdelsen.

Mindretallet finder, at det i lighed med indholdet i den foreslåede § 2 b skal fremgå af lovtjeksten, at staten skal udbetale erstatning for tilbageholdelse, hvis tilbageholdelsen ved den efter-

følgende undersøgelse viser sig at have været ubegrundet.

At det er nødvendigt illustreres netop af svaret på spørgsmål 5, hvoraf det fremgår, at »et objektivi ansvar vil endvidere være forbundet med større økonomiske konsekvenser for staten«. Omvendt vil mangel på samme objektive ansvar betyde større økonomiske konsekvenser for foderstofbranchen og for landmanden.

Det er netop derfor rimeligt, at ligesom producenten eller leverandøren må bære udgifterne ved inficerede foderstoffer, må den, som træffer beslutningen om tilbageholdelse, uden tøven betale udgifterne, hvis der intet findes, som berettiger denne tilbageholdelse.

Et *andet mindretal* (Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af fødevarerministeren stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af fødevarerministeren og det under nr. 3 stillede ændringsforslag.

SF har stillet ændringsforslag om, at det af ministeren foreslåede rykkergebyr på 200 kr. nedsættes til 50 kr. Forbrugerombudsmanden har for nylig i forbindelse med udarbejdelsen af en vejledning givet udtryk for, at et rykkergebyr som udgangspunkt ikke bør overstige 50 kr., medmindre den erhvervsdrivende kan dokumentere at have større omkostninger til arbejdstid, papir, kuverter, porto og andre berettigede omkostninger. Dette princip bør det offentlige også følge, og SF finder det derfor forkert, at man i