

den, at det har været drøftet, hvor ministeren har udtalt, at det var der overhovedet ikke noget grundlag for.

Indenrigsministeren (Thorikild Simonsen):

Som jeg sagde i mit første svar, er den begrundelse, jeg nu skriver, en direkte følge af forvaltningsloven. Forvaltningsloven bestemmer nemlig således, at afgørelsen skal være ledsaget af en begrundelse. Og jeg vil da ikke tro, at jeg for 1 års tid siden skulle have sagt, at jeg ikke skulle give en begrundelse for mine afslag. Det vil jeg ikke tro jeg nogen sinde har sagt.

Men altså, der har været rejst nogle enkelte sager, også af nogle af de pågældende, hvor man syntes, man ville have et bedre svar. Og så har jeg skrevet til Retsudvalget, så de ved, hvordan vi gør fremover.

Christian H. Hansen (DF):

Når ministeren oplyser, at i 94 pct. af sagerne har der ikke været nogen problemer – det vil sige, at der måske er 6 pct. tilbage, hvor der har været nogle enkelte problemer – er det så ikke et faktum, at det her egentlig bare er et spørgsmål om at få noget mere administrativt personale i gang? Og kan ministeren oplyse, hvor meget ekstra administrativt personale der skal til for at indordne sig under de nye regler?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Kan ministeren ikke bekræfte, at det, som ministeren nu kalder en præcisering i forhold til forvaltningsloven, er det, ministeren tidligere har advaret imod, fordi ministeren har sagt, at det ville give en form for omvendt bevisførelse, som vil være vanskelig at administrere?

Indenrigsministeren (Thorikild Simonsen):

Jeg kan ikke bekræfte, at det her er svar på omvendt bevisførelse.

Med hensyn til hr. Christian H. Hansens bemærkninger om, hvorvidt det giver anledning til at ansætte mere personale derude, er det i hvert fald ikke de oplysninger, jeg ligger inde med, der skulle begrunde noget sådant.

Til gengæld har jeg oplyst over for Retsudvalget, som var på besøg derude, at man ville uddanne personalet noget bedre, man ville rokere lidt mellem hinanden, sådan at flere kommer ind i de her sager.

Så jeg tror i og for sig kun, det er en ganske almindelig administrativ opstramning, som en-

hver, der leder en offentlig virksomhed, bør foretage en gang imellem.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jo, men det er jo ikke en administrativ opstramning, som ministeren har ønsket. Det er jo en stramning, som er sket på baggrund af et pres på ministeren, og det er jo lige præcis det, som vi forsøger at få ministerens forklaring på. Men jeg skal bare, siden ministeren åbenbart ikke vil gå ind i en reel diskussion om det, bede ministeren bekræfte, at ministeren selv tidligere har advaret mod det her. Om ministeren så vil bekræfte, at han har brugt udtrykket, at det vil give en form for omvendt bevisførelse, som det vil være vanskeligt at administrere, jamen det kan vi så tage en diskussion om ved en anden lejlighed, men kan vi ikke få ministeren til at bekræfte, at ministeren har advaret imod det her, fordi ministeren ikke fandt, at det var en stramning, der skulle gennemføres?

Indenrigsministeren (Thorikild Simonsen):

Jeg gentager stadig væk, at det her er god administrativ praksis. Jeg skjuler heller ikke, at der er enkelte af Folketingets medlemmer, der har påpeget, at de syntes, det var en god idé, men det betragter jeg i og for sig ikke som et pres, men som en naturlig ting at gøre. Hvis man opdager, at der er en ting, der kan gøres bedre, og man kan gøre det for de samme midler, så gør man det.

Peter Skaarup (DF):

Det er lige til at blive forvirret af det her. Vi har igennem lang tid hørt på indenrigsministeren, der har sagt, at det her kunne man ikke tillade, fordi det ville få de og de konsekvenser, og så laver ministeren lige nøjagtig det, som han hele tiden har advaret imod. Det virker altså meget, meget mærkeligt på Folketinget.

Jeg ved ikke, om det er på samme måde, som da indenrigsministeren i forbindelse med en artikel, B.T. havde om troværdighed på et tidspunkt, sagde: Åh, det kan måske fortolkes på den måde, men da jeg sagde det, mente jeg det, og jeg har et andet standpunkt lige for tiden. Eller da indenrigsministeren sagde til Jyllands-Posten et par dage efter sin udnævnelse til indenrigsminister: Man kan godt glemme alt om, hvad jeg tidligere har sagt. Det har jeg selvfølgelig ment på det tidspunkt, jeg kom med den udtalelse, men nu er situationen en anden.