

mig ret overbevist om og sikker på i dag, efter at have været nede i substansen så grundigt, som man nu kan nå på nogle dage, at det er et både-og.

Frank Aaen (EL):

Jamen jeg skal sørge for at forsyne ministeren med et eksempel på, hvordan et skatteankenævn behandlede en sag omkring pensionsindbetalinger på en måde, som var så lempelig, at det dog måtte omstødes efterfølgende.

Men det sidste spørgsmål i denne runde er, om ministeren kan bekræfte, at da man strammede reglen vedrørende fri bil og dog trods alt gjorde det lidt dyrere at køre rundt i den gratis Ferrari, da stemte min medspørger fra Dansk Folkeparti imod den stramning og dermed imod, at vi fik større retfærdighed på området.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg tror, at det eksempel på en konkret sag fra et skatteankenævn, som hr. Frank Aaen nævnte, er velkendt, fordi det har været ganske meget omtalt i pressen. Men jeg vil være meget, meget tilbageholdende med at bruge det som noget, der sker ude i skatteankenævnene. Det er bestemt ikke det, jeg hører, når jeg møder folk, som sidder i et skatteankenævn.

Og da der jo selv dér, hvor der måtte være et flertal af forholdsvis ensartet politisk karakter, jo også sidder andre, som overvåger, at tingene bliver fulgt op, tror jeg ikke, at der kan ske den slags, uden at det som minimum ender hos Told- og Skattestyrelsen, fordi man har en mulighed for at anke den vej over og gøre opmærksom på, at der er regler, der ikke bliver overholdt.

Med hensyn til, hvordan Dansk Folkeparti stemte, må jeg da bare sige: Jamen der er jo større glæde i himlen over en synder, der omvender sig, end over 10 retfærdige. Og indimellem skal der jo udsendelser til af en karakter, så folket kan se, at man har taget fejl, inden man ændrer sig, og jeg glæder mig, hver gang det sker.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 576

12) Til skatteministeren af:

Frank Aaen (EL):

»Hvor udbredt mener ministeren at de i DR Dokumentars udsendelse den 16. november 1999 nævnte ordninger er, og hvilket provenutab skønnes der at være?«

Skatteministeren (Ole Stavad):

Hvis der med ordninger henvises til alt det, der blev omtalt i den pågældende tv-udsendelse, ja, så må jeg sige, at udsendelsen også indeholdt en række forkerte og vildledende oplysninger, og det var jo det, jeg lovede hr. Thulesen Dahl at han blev nærmere orienteret om.

Men videre kan jeg så også oplyse, at Told- og Skattestyrelsen med den tid, der har været til rådighed, har undersøgt, hvor mange hovedaktionærer i de syv Øresundskommuner, dvs. Gentofte, Lyngby-Taarbæk, Søllerød, Hørsholm, Karlebo, Fredensborg-Humblebæk og Helsingør, der bor til leje i en villa vurderet til over 3 mio. kr., som ejes af et selskab, de selv behersker.

Resultatet af undersøgelsen er, at der i de syv kommuner findes 120 hovedaktionærer, der bor til leje på denne måde.

På baggrund af denne meget foreløbige undersøgelse, må vi sige, skønner Told- og Skattestyrelsen, at der på landsplan kan være tale om i størrelsesordenen omkring 200 ejendomme. Og jeg beder om forståelse for, at det er et usikkert skøn. Undersøgelsen har ikke omfattet rådighed over sommerhus, båd og bil.

Med hensyn til spørgsmålet anden del, om provenutabet ved ordningen, har Skatteministeriet ikke i øjeblikket noget overblik over, i hvilket omfang beskatningen i praksis er lavere end den normalbeskatning, der er tilsigtet med de gældende regler. Det gælder ikke mindst, hvorvidt de beløb, der indtægtsføres på selvangivelsen, afspejler markedsløjen.

Derfor er det også umuligt på det nuværende grundlag at skønne over et provenutab, men antallet alene indikerer, at her må der være tale om et forholdsvis beskedent beløb.

Frank Aaen (EL):

Nu er det ikke Enhedslistens opfattelse, at vi kan klare hele finanslovproblemet ved at fjerne de fiduser her – så stort er beløbet næppe – men det drejer sig jo i høj grad om moral og om, at skatteydere, der betaler den skat, de skal,