

ner og forskellige andre ting, efter henstillinger fra Folketinget og baseret på nogle dyreetiske forhold.

Jeg synes, det er deprimerende, at man kaster sig over denne schæchtning. Det er et lille, nemt problem at løse, der kun vedrører nogle ganske få mennesker. Jeg synes nok, at vi har andre dyreetiske problemer i vores land, som er større og vigtigere.

(Kort bemærkning).

**Else Marie Mortensen (S):**

Når vi nu har hr. Henning Groves ekspertise til rådighed, så vil jeg også godt spørge sådan helt ind til vores almindelige traditionelle slagtninger: Har hr. Henning Grove oplysninger om, hvor mange fejlskud, hvor mange af de her boltpistoler der rammer dyrenes øjne, og hvor lang tid der så går, inden man får rådet bod på de skader? Har hr. Henning Grove tal på, hvor mange fejlskydninger, der sker i traditionel slagtning i Danmark?

(Kort bemærkning).

**Henning Grove (KF):**

Hr. Keld Albrechtsen sagde, at det er beklageligt, når en boltpistol svigter. Det kan vi alle være enige om. Det gælder også i den daglige slagtning, den almindelige slagtning. Normalt sker der ikke noget ved det. Men selvfølgelig sker der også fejlskydning dér, og enhver fejlskydning er en fejltagelse. Men fra at sige, at når der sker de fejltagelser, så kan vi også tillade, inden vi skyder dyret, at påføre det smerte, det er jo det, man argumenterer imod.

Jeg siger, at enhver fejlskydning, enhver anskydning skal undgås. Men det er endnu værre at have en fejlskydning, når man har påført dyret smerte ved at skære halsen over på det. Alle fejl skal undgås. Vi ved, det kan ske. Men det berettiger ikke, at man skærer halsen over på dyret først.

Med hensyn til religion sagde jeg, da jeg startede det her, at der har vi taget dyrets standpunkt. Det har intet at gøre med, at vi vil jage nogen som helst religiøsitet eller noget som helst. Men fru Dorte Bennedsens indlæg viser jo tydeligt, at jeg har ret i mit synspunkt om, at der er taget hensyn til en minoritet, og det skal dyrene betale for.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Kristen Touborg som partiordfører.

**Kristen Touborg (SF):**

Indledningsvis vil jeg gerne anerkende regeringens indsats på området i de senere år, en indsats, som væsentligt har reduceret det antal dyr, som slagtes uden bedøvelse. Det vil jeg gerne kvittere for her.

Spørgsmålet om, hvorvidt det i det hele taget er dyreetisk forsvarligt at slagte større dyr uden forudgående bedøvelse, er til stadighed et debattemne her i landet. I Folketinget rejstes sagen jævnlig, senest i 1997, hvor SF's ordfører, fru Margrete Auken, bebudede, at SF ville fremsætte sit eget forslag, som skulle sikre, at alle dyr bedøves, før de slagtes. Det løfte indfries så hermed.

Problemet i det her er, at to forskellige kulturopfattelser her støder sammen. SF vil gå langt for at imødekomme mindretals interesser. Men her kan begge hensyn altså ikke tilgodeses. Her må vi nødvendigvis træffe et valg.

SF har altid taget grundlovens bestemmelser om religionsfrihed og menneskerettigheder meget højtideligt, det er der vist næppe nogen der er i tvivl om, ligesom hensynet til andre tros-samfundets religionsudøvelse altid har ligget os stærkt på sinde. Religionsudøvelse og skikke, som knytter sig dertil, vil kun i meget sjældne tilfælde kunne gøres til genstand for diskussion eller restriktioner.

Det kan de sådan set kun, hvor religionsudøvelsen skader sagesløse. Så må vi sige fra, når det er sådan. Den problematik er jo bl.a. kendt fra Jehovas Vidners nægtelse af at modtage blodtransfusion, hvad vi jo for børnenes vedkommende ikke mener at kunne acceptere her i landet. Og angående slagtning uden bedøvelse er den svage part dyrene.

Vi ønsker såmænd bare, at dyreværnslovens § 13, som siger, at den, der vil aflive et dyr, skal sikre sig, at dyret aflives så hurtigt og smertefrit som muligt, skal gælde for alle former for slagtning. I SF finder vi, at det her er et særdeles rimeligt krav af hensyn til den svageste part, dyret.

Der er således ikke tale om, som nogle har fremført i den offentlige debat, at SF går Dansk Folkeparti i bedene i deres forsøg på at bruge dyreetik som skjold for at fremføre budskaber med racistiske overtoner. Tværtimod, vil jeg sige, så vil SF med det her initiativ søge at begrænse mulighederne for, at Dansk Folkeparti selv har hele banen at spille på stort set uden modspillere.