

Den lette løsning for SF ville da naturligvis have været at holde fingrene væk fra emnet. Så kunne jeg jo også undgå at blive udråbt som racist, åndssvag og fortaler for sorte forbud. Men det er jo ikke altid de lette løsninger, der er de rigtige.

I SF's folketingsgruppe har vi den opfattelse, at det af dyreetiske grunde er uacceptabelt at slagte store dyr uden bedøvelse, en opfattelse, der som tidligere omtalt ikke er af nyere dato.

Jeg finder, at slagtning uden bedøvelse tenderer dyremishandling. Det synspunkt deler jeg med en meget stor del af den danske befolkning. Det bliver det naturligvis hverken mere rigtigt eller mere forkert af, men faktum er, at det deler jeg med en stor del af den danske befolkning.

Under disse omstændigheder vil berøringsangst fra SF og andre ansvarlige partier over for det at stille krav til bl.a. religiøse mindretal virke stik imod hensigten efter min bedste opfattelse. Det ville virke fremmede på racismen og fremmedhadet i den danske befolkning i stedet for at bekæmpe det. Man kan nu engang ikke altid feje problemerne ind under gulvtæppet.

Reaktionerne, da vi kom frem med, at vi ville stille det her forslag, har været vidt forskellige her på Borgen. Således er jeg af hr. Christian H. Hansen fra Dansk Folkeparti, som jeg tror er ordfører her i dag, blevet truet med at få en injuriersag på halsen, hvis ikke jeg ville trække mine udtalelser om, at Dansk Folkeparti har haft racistiske overtoner i deres kampagne imod halalslagtninger, tilbage. Det er dog ikke blevet til mere end truslen indtil videre. Jeg må sige, at den trussel tager jeg utrolig afslappet.

Men der er i øvrigt overhovedet ikke tale om, at SF vil forbyde rituelle slagtninger; vi vil blot sikre, at dyrene bedøves først. Det forekommer os at være et yderst rimeligt krav, som er helt i overensstemmelse med vores grundliggende holdning til dyreetik.

Det handler altså ikke om rituelle slagtninger eller ikke rituelle slagtninger, men om bedøvelse eller ikke bedøvelse. Og så vil jeg godt slutte af med at sige, at heldigvis er det jo sådan, at langt hovedparten af de rituelle slagtninger, der bliver foretaget, er helt i overensstemmelse med vores dyreetiske opfattelse og helt uproblematisk. Sådan er det heldigvis i dag.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard** (DF):

Bare den kommentar til hr. Kristen Touborg: Hvor er det dog tosset, når man er enig i målet, så at komme med sådan en ordførertale, som hr. Kristen Touborg gjorde. Men jeg kan sige for Dansk Folkepartis vedkommende, at det for os er fuldstændig ligeegyldigt. Vi har nemlig ikke den berøringsangst, som hr. Kristen Touborg kom ind på i anden sammenhæng, over for nogen partier.

Så må jeg sige, at det er korrekt, at det var fru Margrete Auken – fordi hun kunne simpelt hen ikke få sig selv til at stemme for Dansk Folkepartis forslag sidste gang, hvor hun ellers var enig i målet – der sagde, at hun ville komme med et forslag. Jeg kan så forstå, hun også har skrevet ordførertalen for hr. Kristen Touborg.

Men hvor er det tosset, når man faktisk er enige, når forslagene, der ligger, stort set er identiske, hvor er det dog så tosset, at man ikke bare kan være enige om, at man ikke skal slagte uden en forudgående bedøvelse. Det er det, vi diskuterer her i dag og ikke alt muligt andet tosseri, som hr. Touborg var inde på.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen** (EL):

Ja, jeg må jo bekende, at det nok er en artikel, som jeg har i Information her til morgen, som får hr. Touborg til at komme med den markering i forhold til Dansk Folkeparti. Det er korrekt, at jeg har skrevet et par ord om for det første, at jeg tror på, at SF's forslag er velment, og at der ligger en regulær dyreetisk overvejelse bag ved det; naturligvis tror jeg på det og ikke andet, ingen usaglige hensigter. Det mistænker jeg ikke SF for.

Men jeg skrev samtidig den lille advarende bemærkning, at SF's forslag jo ikke ville kunne undgå at blive brugt i Dansk Folkepartis indfaldsvinkel til den her sag, som vi jo alle sammen godt ved har andre interesse-motiver. Jeg vil godt citere Politikens leder – nej, det vil jeg ikke, for det tillader tiden ikke i denne her korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen** (DF):

Når hr. Kristen Touborg heroppefra taler om anklager for injuriersager osv., så er det jo, fordi hr. Kristen Touborg i radioen sagde nogle ubehagelige ting om det lovforslag, som vi også vil fremsætte, og som egentlig har det samme mål,